



UFFICIO D'AMBITO DELLA PROVINCIA DI MILANO - AZIENDA SPECIALE

VIALE PICENO 60 - 20129 MILANO TELEFONO: 02 7740 : (CENTRALINO)

### Oggetto: Verbale della Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano

Con nota del 29 aprile 2014 prot. n. 4481/2014 indirizzata a tutti i Sindaci della conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano e al Sindaco del Comune di Castellanza, il Presidente della Conferenza, Sindaco di Cologno Monzese, Mario Soldano, convocava per il giorno 8 maggio 2014 alle ore 15.00 presso la Sala Assembleare della società Amiacque S.r.L. in Via Rimini n. 34/36 a Milano la Conferenza dei Comuni per l'Ambito Territoriale Ottimale della Provincia di Milano con il seguente Ordine del Giorno:

- 1. Proposta di rideterminazione quote di rappresentanza dei comuni dell'ATO sulla base dei valori di popolazione di cui al censimento Istat 2011 dei comuni della Provincia di Milano e del comune di Castellanza (Va);
- 2. Parere vincolante avente ad oggetto "Piano Investimenti 2014- 2019 Varianti in itinere dell'operatore Cap Holding S.p.A.";
- 3. Parere vincolante avente ad oggetto "Piano Investimenti 2014- 2019 Varianti/aggiornamenti ed Assestamenti in itinere: Varianti a seguito indicazioni dell'operatore Brianzacque S.r.L.";
- Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 Proposte tariffarie 2014-2015 –
  Comune di Arluno/Acque Potabili conferma Theta pari ad 1 al servizio Acquedotto per effetto
  della mancata consegna delle reti al Gestore della Provincia di Milano Società Cap Holding
  Spa.";
- 5. Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 Proposte tariffarie 2014-2015 Comune di Robecchetto con Induno conferma Theta pari ad 1 al servizio Fognatura per effetto della mancata consegna delle reti al Gestore della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa."
- 6. Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 Verifica alla pianificazione del Piano d'Ambito del 19 dicembre 2013 – determinazione conguagli 2012-2013 - Proposte tariffarie 2014-2015 in applicazione del MTI di cui alla delibera per il Gestore del SII della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa."
- 7. Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 Verifica alla pianificazione del Piano d'Ambito del 19 dicembre 2013 determinazione conguagli 2012-2013 Proposte tariffarie 2014-2015 in applicazione del MTI di cui alla delibera per il l'operatore residuale al SII della Provincia di Milano Società Brianzacque Srl.";
- 8. Informativa su procedura di infrazione comunitaria n. 2034/2009/CE e nuova proceduta n. 2014/2059/CE (attuazione direttiva 91/271/CEE);
- 9. Varie ed eventuali.

La Conferenza regolarmente convocata si apre alle ore 15.30 e assistono alla stessa il Presidente del Consiglio d'Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito della Provincia di Milano, Graziano Musella e il Direttore dell'ATO Provincia di Milano, Eva Imparato, che redige il presente verbale, costituito da n. 77 pagine.

Il **Presidente Soldano** invita la dott.ssa Imparato a procedere con l'appello nominale dei Comuni della conferenza e, verificato che vi è il numero legale richiesto dal regolamento per la validità della stessa, essendo presenti all'appello in aula i rappresentati di n. 70 Comuni (quorum 67) per un totale di 1.989.549 quote (quorum 1.684.341) dichiara la Conferenza validamente costituita.

# All'appello sono risultati presenti:

N. Ord	COMUNE	Popolazione legale		
		Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percentuale
1	ASSAGO	7.447	20,111	Λ ε α
2	BARANZATE	10.535	23.199	0,60
3	BAREGGIO	15,759	28,423	0,69 0,84
4	BELLINZAGO LOMBARDO	3,538	16.202	0,48
5	BESATE	1,729	14,393	0,43
6	BOLLATE	36,246	48,910	1,45
7	BRESSO	27.132	39,796	1,18
8	BUCCINASCO	24,877	37.541	1,11
9	BUSCATE	4,228	16.892	0,50
10	CALVIGNASCO	1.029	13,693	0,41
11	CANEGRATE	11,810	24,474	0,73
12	CARPIANO	2.409	15.073	0,45
13	CARUGATE	12,635	25.299	0,75
14	CASARILE	3.572	16,236	0,48
15	CASOREZZO	4,633	17.297	0,51
16	CASSANO D'ADDA	16,665	29.329	0,87
17	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26,958	39,622	1,18
18	CERRO_MAGGIORE	13.893	26,557	0,79
19	CESANO BOSCONE	23,593	36.257	1,08
20	CESATE	12,317	24.981	0,74
21	CINISELLO BALSAMO	72,050	84,714	2,51
22	COLOGNO MONZESE	48.262	60,926	1,81
23	CORNAREDO	19.928	32,592	0,97
24	CORSICO	33,273	45,937	1,36
25	CUGGIONO	7.516	20,180	0,60
26	DAIRAGO	4.580	17.244	0,51
27	GARBAGNATE MILANESE	27.276	39.940	1,19
28	INZAGO	8.919	21.583	0,64
29	LACCHIARELLA	7.248	19.912	0,59
30	LAINATE	23.660	36.324	1,08
31	LEGNANO	53.797	66.461	1,97
32	LISCATE	3.408	16.072	0,48
33	MAGENTA	22.839	35.503	1,05
34	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61
35	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53
36	MASATE	2.459	15.123	0,45
37	MEDIGLIA	10.287	22.951	0,68
38	MELEGNANO	15.761	28.425	0,84
39	MELZO	18.546	31.210	0,93



40	MOTTA VISCONTI	6.242	18.906	0,56
41	NERVIANO	16.810	29.474	0,87
42	NOVATE MILANESE	19.889	32,553	0,97
43	NOVIGLIO	3.025	15.689	0,47
44	PARABIAGO	23.950	36.614	1,09
45	PAULLO	10.108	22.772	0,68
46	PIEVE EMANUELE	15.759	28.423	0,84
47	POGLIANO MILANESE	7.828	20.492	0,61
48	POZZO D'ADDA	3.515	16.179	0,48
49	POZZUOLO MARTESANA	7.233	19.897	0,59
50	RESCALDINA	13.025	25,689	0,76
51	ROBECCHETTO CON INDUNO	4.320	16.984	0,50
52	ROSATE	4.717	17.381	0,52
53	ROZZANO	37.207	49.871	1,48
54	SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7.258	19.922	0,59
55	SAN DONATO MILANESE	32,354	45.018	1,34
56	SAN GIULIANO MILANESE	31.295	43.959	1,30
57	SAN VITTORE OLONA	7,437	20,101	0,60
58	SAN ZENONE AL LAMBRO	3.446	16.110	0,48
59	SEGRATE	33,199	45.863	1,36
60	SENAGO	18.899	31.563	0,94
61	SESTO SAN GIOVANNI	78.850	91.514	2,72
62	SETTALA	5.790	18,454	0,55
63	SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0,88
64	SOLARO	12.026	24.690	0,73
65	TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51
66	VERMEZZO	3.091	15.755	0,47
67	VIGNATE	7.854	20.518	0,61
68	VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56
69	ZELO SURRIGONE	1.110	13.774	0,41
70	ZIBIDO SAN GIACOMO	5,415	18.079	0,54
	Totale Comuni Prov. Mi		1.989.549	Complete State Co.

Per un totale di n. 70 Comuni, rappresentanti 1.989.549 quote oltre al Comune di Castellanza. Prende la parola il **Presidente Soldano** che, rilevato che in questa giornata trattasi della I' convocazione della riunione, essendo presente il numero di Comuni necessario per la validità della convocazione, dichiara aperta la Conferenza dei Comuni.

Passa alla trattazione del punto n. 1 dell'O.d.G.:

Punto 1 Ordine del Giorno: Proposta di rideterminazione quote di rappresentanza dei comuni dell'ATO sulla base dei valori di popolazione di cui al censimento Istat 2011 dei comuni della Provincia di Milano e del comune di Castellanza (Va)



Il **Presidente Soldano** dà la parola alla dott.ssa Imparato che legge la relazione presentata per la trattazione del punto n. 1 all'O.d.G. e lo illustra nei seguenti termini:

#### Premesso che

- in data 24 maggio 2013 prot. 1695 (prot. ATO 142345 del 03.06.2013) l'ATO della Provincia di Varese ha espresso la volontà di procedere alla sigla di un accordo interambito relativamente al Comune di Castellanza;
- in data 5 giugno 2013 prot. 10487 (prot. ATO 148551 del 10.06.2013) il Comune di Castellanza richiedeva l'avvio del procedimento per la stipula dell'accordo interambito di cui all'oggetto;
- in data 12 giugno 2013 prot. 151698 l'ATO della Provincia di Milano avviava l'istruttoria di cui all'art. 47 l.r. 26/03;
- in data 10 luglio 2013 prot. 12611 (prot. ATO 181479 del 15.07.2013) il Comune di Castellanza ha trasmesso la delibera CC n. 23 del 31 maggio 2013;
- in data 31/07/2013 prot. n.196217, la Regione Lombardia ha trasmesso la propria comunicazione con cui, in attesa di una delibera di Giunta Regionale, suggerisce la stipula di un accordo interambito:
- il Comune di Castellanza è quasi interamente depurato presso il depuratore di Canegrate (MI);
- il Comune di Castellanza è socio di CAP Holding SpA e pertanto nei termini previsti dallo Statuto Sociale della Società CAP esercita, il controllo analogo come previsto dalla disciplina comunitaria;
- in data 17 Dicembre 2014 la Conferenza d'Ambito della Provincia di Milano, Considerata l'interconnessione delle reti e la compatibilità tecnica degli impianti, con atto n 3 dava parere favorevole all'l'approvazione dello schema di accordo interambito tra la Provincia di Milano e la Provincia di Varese in merito alla regolamentazione di gestione del Servizio idrico integrato nel Comune di Castellanza con contestuale presa d'atto del subentro nella gestione del SII al Comune di Castellana da parte del Gestore della Provincia di Milano CAP Holding con decorrenza dal 1 gennaio 2014;
- Conseguentemente all'ammissione del Comune di Castellanza (VA), quale soggetto interessato e Gestito per integrazione funzionale dalla Provincia di Milano, con l'atto n.3 la Conferenza dei Comuni di Provincia di Milano riconosceva il diritto per il Comune di Castellanza di partecipazione alle Conferenze dell'Ambito della provincia di Milano con rideterminazione quote di partecipazione alla Conferenza di cui al Regolamento adottato il 3 maggio 2012".

### Dopo quanto premesso il Presidente informa

 l'Ufficio d'Ambito tenuto delle decisioni assunte dalla Conferenza del 17 Dicembre 2013 ha predisposto il nuovo schema di partecipazione alla Conferenza dei diversi Comuni

4

provvedendo, secondo regolamento, ad aggiornare detti pesi recependo l'ingresso del Comune di Castellanza e l'aggiornamento della popolazione rilevata ai Diversi Comuni al Censimento 2011, con riferimento quindi al totale della popolazione della Provincia di Milano sommata alla popolazione del Comune di Castellanza.

e ne presenta le risultanze nei termini di cui alla tabella sottostante che riporta, per ciascun Comune della Provincia di Milano il peso precedente ed il nuovo peso di partecipazione così come rideterminato, nei termini su precisati ed il peso riferito al Comune di Castellanza (Va):

Nuovi pesi di partecipazione con aggiornamento Popolazione ed Inserimento Comune di Castellanza

T	1	The state of the s				1		
Cod, Istat	N. Ord	COMUNE	Popolazione legale	Voti ante Castell		Popolazione legale	Quita raprijesentata Vivio	Production (Code)
			Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percen- tuale	Censimento 2011	e <b>rka</b> Problem	
			Cod=1	Cod=2	Cod=3	Cod=1		Ct4+3
15002	1	ABBIATEGRASSO	27.739	40.403	1,20	30,994		1.2
15005	2	ALBAIRATE	4.148	16.812	0,50	4.621	8.3.	0,50
15007	3	ARCONATE	5.440	18.104	0,54	6.524	20.036	300
15009	. 4	ARESE	18.771	31,435	0,93	19,138	32 650	1,90
15010	- 5	ARLUNO	9.815	22.479	0,67	11.495	15.0	0.69
15011	6	ASSAGO	7.447	20.111	0,60	8,124	77.6%	1000
15001	7	BARANZATE	10.535	23.199	0,69	10,779		144
15012	8	BAREGGIO	15.759	28.423	0,84	17.035	and de	0.84
15014	9	BASIANO	2.868	15.532	0,46	3.639	1110	100
15015	10	BASIGLIO	8,336	21.000	0,62	7,567		
15016	11	BELLINZAGO LOMBARDO	3.538	16.202	0,48	3.810	1101/4/2	0.40
15019	12	BERNATE TICINO	2.941	15.605	0,46	3.071		0.45
15022	13	BESATE	1.729	14,393	0,43	2.022		
15024	14	BINASCO	6.921	19.585	0,58	7،158	iain of Asta	0.57
15026	15	BOFFALORA SOPRA TICINO	4.265	16.929	0,50	4.195	167	A.
15027	16	BOLLATE	36.246	48.910	1,45	35.557		
15032	17	BRESSO	27.132	39.796	1,18	25.712		3,0
15035	18	BUBBIANO	1.404	14.068	0,42	2.215	240150 W	0.43
15036	19	BUCCINASCO	24.877	37,541	1,11	26.503	1116	
15038	20	BUSCATE	4.228	16.892	0,50	4.751		4.4
15040	21	BUSSERO	8.493	21.157	0,63	8.532	996 2044	0.61
15041	22	BUSTO GAROLFO	12.506	25.170	0,75	13.479		177
15042	23	CALVIGNASCO	1.029	13.693	0,41	1.182		0.41
15044	24	CAMBIAGO	4.852	17.516	0,52	6,508		0.95
15046	25	CANEGRATE	11.810	24.474	0,73	12.438		177
15050	26	CARPIANO	2.409	15.073	0,45	3.976		9,76
15051	27	CARUGATE	12,635	25.299	0,75	14.175		0.6
15055	28	CASARILE	3.572	16.236	0,48	3.867		1,0



15058	29	CASOREZZO	4,633	17.297	0.51	5.355	18267	1 118
5059	30	CASSANO D'ADDA	16,665	29,329	0,87	18,552	- <b>.</b>	
5060	31	CASSINA DE' PECCHI	12,326	24.990	0,74	13.206		0,7
5061	<del>بستي تانسس</del>	CASSINETTA DI		14.241	0,42			
	32	LUGAGNANO	1.577	1		1.884		
5062	33	CASTANO PRIMO	9.951	22,615	0,67	10.990	1.2	0,67
5070	34	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	30.697	14.00	1.2.
5071	35	CERRO AL LAMBRO	4.348	17.012	0,51	4.956	18,468	0.5
5072	36	CERRO MAGGIORE	13.893	26.557	0,79	14.735		9,78
5074	37	CESANO BOSCONE	23,593	36,257	1,08	23.398	96.4	1.0
5076	38	CESATE	12.317	24.981	0,74	13.858	97.1%	0.74
5077	39	CINISELLO BALSAMO	72.050	84.714	2,51	71.128	\$4.540	
5078	40	CISLIANO	3.303	15.967	0,47	4.263	1000	0.4
5081	41	COLOGNO MONZESE	48.262	60.926	1.81	45.786	991206	1.0
5082	42	COLTURANO	1,934	14.598	0,43	1 952		0,4
5085	43	CORBETTA	13.735	26.399	0,78	17.460	36972	0.86
5086	44	CORMANO	18.056	30.720	0,91	19.944	11,456	0.92
5087	45	CORNAREDO	19.928	32.592	0,97	20.121		0.0
5093	46	CORSICO	33.273	45.937	1,36	33.669	10 M 43 GL	1,30
5096	47	CUGGIONO	7.516	20.180	0,60	8.142	913.94	0.60
5097	48	CUSAGO	3.046	15.710	0,47	3.597	716	1.7
5098	49	CUSANO MILANINO	19.850	32,514	0,97	18.905	4.2.2	0,90
5099	50	DAIRAGO	4.580	17.244	0,51	5.862	11.172	0.54
5101	51	DRESANO	2,342	15.006	0,45	3.023	16.75	7.4
5103	52	GAGGIANO	8.111	20.775	0,62	8.933	2246	10 to 10 (a) (b)
5105	53	GARBAGNATE MILANESE	27.276	39,940	1,19	26.262	5177	
5106	<del>-ii</del>	GESSATE	WALLEY TO A SECOND SECO				1.16	C. C
	54		5.508	18.172	0,54	8.664	- International Company	
5108	55	GORGONZOLA	17.674	30.338	0.90	19.402		0.91
5110	56	GREZZAGO	2.090	14.754	0,44	2.842		0.45
5112	57	GUDO VISCONTI	1.309	13.973	0,41	1.711	1044	0.42
5113	58	INVERUNO	8.236	20.900	0,62	8.609	12 121	0,61
114	59	INZAGO	8.919	21,583	0,64	10.540	1424	
115	60	LACCHIARELLA	7,248	19.912	0,59	8.390		0.90
116	61	LAINATE	23.660	36.324	1,08	25.054	3050	1.02
5118	62	LEGNANO	53.797	66.461	1,97	57.647	71.195	
5122	63	LISCATE	3.408	16.072	0,48	4.050	1/54	11.40
125	64	LOCATE DI TRIULZI	8.222	20.886	0,62	9.655	1000	0.64
3130	65	MAGENTA	22.839	35,503	1,05	22.877	3/ 36/	
131	66	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61	9.085	20.002	
134	67	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53	6.032	19 (4)	9.7
136	68	MASATE	2.459	15.123	0,45	3.312	1.0	3.4
139	69	MEDIGLIA	10.287	22.951	0,68	12.080	-2400	0.4
140	70	MELEGNANO	15.761	28.425	0,84	16.774		0.04
142	71	MELZO	18.546	31.210	0,93	18.203	17.4	1.6
144	72	MESERO	3.490	16.194	0,48	3.909	7471	0.46
150	73	MORIMONDO	1,134	13.798	0,41	1.183		ÍΝ
151	74	MOTTA VISCONTI	6.242	18.906	0,71	7.601	3.00	6 di
154	75 75	NERVIANO	16.810	29.474	0,87	17.089		0.86
		HERYZHIV.	10,010	E2:T1T	L	1		



Lacator	7.5	LNOCKTE	620	1	0.20	1	14001	0.30
15155 15157	76 77	NOSATE NOVATE MILANESE	638	13.302	0,39	19,938		1 66
15157	78	NOVIGLIO	19.889 3.025	32,553	0,97	4.237	2.45	UA.
15159	79	OPERA	13.373	26.037	0,47 0,77	13.226	1116790	100
15164	80	OSSONA	3.757	16,421	0,49	4.134	7.4	144
15165	81	OZZERO	1.347	14.011	0,42	1,467	14.2	l bái
15166	82	PADERNO DUGNANO	45.444	58.108	1,72	46.562	8841174	16
15167	83	PANTIGLIATE	5.154	17.818	0,53	5,841		16.
15168	84	PARABIAGO	23.950	36,614	1,09	26.617	40.29	1 1,11
15169	85	PAULLO	10.108	22.772	0,68	11.014	24.72	0.54
15170	86	PERO	10.373	23.037	0,68	10.291		To.sa
15171	87	PESCHIERA BORROMEO	20.264	32,928	0,98	22.254	35.766	0.91
15172	88	PESSANO CON BORNAGO	8.309	20.973	0,62	9.064	72.176	1 66
15173	89	PIEVE EMANUELE	15,759	28.423	0,84	14.868	18.36	1.65
15175	90	PIOLTELLO	31.936	44.600	1,32	35.066	34 T/1	1,34
15176	91	POGLIANO MILANESE	7.828	20,492	0,61	8,141		0.60
15177	92	POZZO D'ADDA	3.515	16.179	0,48	5.667		0.91
15178	93	POZZUOLO MARTESANA	7.233	19.897	0,59	7,983	21,495	0,59
15179	94	PREGNANA MILANESE	5.985	18.649	0,55	6.867	# 5 M 5 M 6	0.56
15181	95	RESCALDINA	13.025	25.689	0,76	13.920	7.0	0.76
15182	96	RHO	50.246	62.910	1,87	50.052	<b>国</b> 直示程序	1.76
15183	97	ROBECCHETTO CON INDUNO	4.320	16.984	0,50	4.869		) Jai
15184	98	ROBECCO SUL NAVIGLIO	6.174	18.838	0,56	6.842		0,9
15185	99	RODANO	4.325	16.989	0,50	4.526		0.90
-15188-	_100_	ROSATE	4.717	17.381	0,52	5,395	ili iliayozii	-0.52
15189	101	RÓZZANO	37.207	49.871	1,48	39.983		lue.
15191	102	SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7.258	19.922	0,59	7.336	20.849	0.81
15192	103	SAN DONATO MILANESE	32.354	45.018	1,34	30.992	16.0	124
15194	104	SAN GIORGIO SU LEGNANO	6.173	18.837	0,56	6.730		0.55
15195	105	SAN GIULIANO MILANESE	31.295	43.959	1,30	35.971	1910	
15201	106	SAN VITTORE OLONA	7.437	20.101	0,60	8.254		0.0
15202	107	SAN ZENONE AL LAMBRO	3.446	16.110	0,48	4.186	3/4/8	99
15200	108	SANTO STEFANO TICINO	3.870	16.534	0,49	4.801		0.9
15204	109	SEDRIANO	10.197	22.861	0,68	11.270		
15205	110	SEGRATE	33.199	45.863	1,36	33.519	4/4.4	
15206	111	SENAGO	18.899	31.563	0,94	20,914		0.0
15209	1.12	SESTO SAN GIOVANNI	78.850	91.514	2,72	76.514		74
15210	113	SETTALA	5.790	18.454	0,55	7.328	4400	144
15211	114	SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0,88	19.148	12.000	of construction
15213	115	SOLARO DOCA	12.026	24.690	0,73	13.890	2010	
15219	116	TREZZANO ROSA	3,760	16.424	0,49	4.861	0.000	N.A.L
15220	117	TREZZANO SUL NAVIGLIO	18.114	30.778	0,91	20.018	33.500 11.135	
15221	118	TREZZO SULL'ADDA	11.596	24.260	0,72	11.883	Contactor of Contact	Annual residence
15222	119	TRIBIANO	2.234	14,898	0,44	3.312		140
15224	120	TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51	5.968	recorded to be a control of	
15226	121	TURBIGO	7.225	19.889	0,59	7.389		

M , O

15249 122 VANZAGHELLO 4.883 17.547 0,52 5.344 18.85 15229 123 VANZAGO 6.783 19.447 0,58 8.914	
15229 123 VANZAGO 6.783 19.447 0,58 8.914 22.426	1 062
	THE RESERVE OF THE PARTY OF THE
15230 124 VAPRIO D'ADDA 6,636 19.300 0,57 8.126	0.60
15235 125 VERMEZZO 3.091 15.755 0,47 3.829	
15236 126 VERNATE 2,345 15.009 0,45 3.181 6.93	1.0%
15237 127 VIGNATE 7.854 20.518 0,61 9.053 EE 22.63	0.67
15248 128 VILLA CORTESE 6.113 18.777 0,56 6.150	
15242 129 VIMODRONE 13.868 26.532 0,79 16.426	0.83
15243 130 VITTUONE 7.526 20.190 0,60 8.949	0.00
15244 131 VIZZOLO PREDABISSI 4.023 16.687 0,50 4.045 Z. 57	044
15246 132 ZELO SURRIGONE 1.110 13.774 0,41 1.477	LAL
15247 133 ZIBIDO SAN GIACOMO 5.415 18.079 0,54 6.552	100
Totale Comuni Prov. Mi 1.684.368 3.368.680 100,00 27.76.757 1.35532	90,23
134 Castellanza (Va)	0,77
Totale Comuni ATO + 1 FSA HIR 2010 at 1	100,00

Tutto ciò premesso il Presidente della Conferenza,

### Propone di esprimere

alla Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003 parere favorevole in merito:

1) Parere favorevole in merito all'approvazione del nuovo schema di partecipazione alla Conferenza dei Comuni della Provincia di Milano ivi comprendendo il Comune di Castellanza nuovo schema definito ai diversi Comuni con definizione dei nuovi pesi di partecipazione secondo, quanto previsto dal Regolamento, ed in particolare tenuto conto della popolazione rilevata al Censimento 2011 in relazione al Diversi Comuni della Provincia di Milano ed al Comune di Castellanza (Va) con riferimento al totale della popolazione della Provincia di Milano sommata alla popolazione del Comune di Castellanza e nei termini di dettaglio sotto riportati:

Nuovi pesi di partecipazione con aggiornamento Popolazione ed Inserimento Comune di Castellanza

	Cod.	N.	COMUNE	Popolazione	Votí ante i		Popolazione	
	Istat	Ord	GOTTONE	legale	Castell	anza	legale	
.	1. 1							
٠ ا				Censimento	Voto assegnato		Censimento	EB3 E E
۱				2001	A.T.O.	tuale	2011	
				Cod=1	Cod=2	Cod=3	Cod≒1	
ĺ								
- [	15002	1	ABBIATEGRASSÓ	27.739	40.403	1,20	30.9 <del>9</del> 4	



15005	. 2	ALBAIRATE	4.148	16,812	0,50	4,621	18.133	1 630
15007	3	ARCONATE	5.440	18,104	0,54	6,524		135
15009	4	ARESE	18.771	31,435	0,93	19.138	02.650	0,90
15010	5	ARLUNÓ	9,815	22,479	0,67	11.495	75 07	0.80
15010	6	ASSAGO	7.447		<del> </del>	8.124		
1. 1. 1. 1. 11	<del></del>	i i i i i i i i i i i i i i i i i i i	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	20.111	0,60	<del></del>		*
15001	7	BARANZATE	10.535	23.199	0,69	10.779	24.094	0,62
15012	8	BAREGGIO	15.759	28,423	0,84	17,035		0.84
15014	9	BASIANO	2.868	15.532	0,46	3.639	7.4	14
15015	10	BASIGLIO	8.336	21.000	0,62	7.567	21.09	0,88
15016	11	BELLINZAGO LOMBARDO	3,538	16.202	0,48	3.810		0,49
15019	12	BERNATE TICINO	2.941	15.605	0,46	3.071	40.585	46.5
15022	13	BESATE	1.729	14.393	0,43	2.022	6-6-16-134 ft s	104
15024	14	BINASCO	6.921	19.585	0,58	7.158	20.670	
15026	15	BOFFALORA SOPRA	4.265	16.929	0,50	4.195	17,707	0,49
15027	16	BOLLATE	36.246	48.910	1,45	35.557		1,76
15032	17	BRESSO	27.132	39.796	1,18	25.712	19 224	1,08
15035	18	BUBBIANO	1.404	14.068	0,42	2.215	16-57	0.45
15036	19	BUCCINASCO	24.877	37,541	1,11	26.503	40.015	1,11
15038	20	BUSCATE	4.228	16.892	0,50	4.751	19.267	0.50
15040	21	BUSSERO	8.493	21.157	0,63	8.532	22.944	0.61
15041	22	BUSTO GAROLFO	12.506	25.170	0,75	13.479	76.761	
15042	23	CALVIGNASCO.	1.029	13.693	0,41	1.182	d 14 694	and the second
15044	24	CAMBIAGO	4.852	17.516	0,52	6.508	ya uzu	1,5*
15046	25	CANEGRATE	11.810	24,474	0,73	12,438	25,000	1.12
15050	26	CARPIANO	2.409	15.073	0,45	3.976	1 469 Juli	0,48
15051	27	CARUGATE	12.635	25,299	0,75	14.175	27.607	17
15055	28	CASARILE	3.572	16.236	0,48	3,867	17,179	0,46
15058	29	CASOREZZO	4.633	17.297	0,51	5.355	18.167	0,52
15059	30	CASSANO D'ADDA	16.665	29,329	0,87	18.552	7.7	
15060	31	CASSINA DE' PECCHI	12.326	24.990	0,74	13.206	ia provincija	
15061	32	CASSINETTA DI	1,577	14,241	0,42	1.884		N.
		LUGAGNANO				anajosas, en armanagas		
15062	33	CASTANO PRIMO	9.951	22.615	0,67	10.990		J. P.
15070	34	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	30.697		3,12
15071	35	CERRO AL LAMBRO	4.348	17.012	0,51	4.956		0,5
15072	36	CERRO MAGGIORE	13.893	26.557	0,79	14.735	47	
15074	37	CESANO BOSCONE	23.593	36.257	1,08	23,398		
15076	38	CESATE	12.317	24.981	0,74	13.858	144	1000
15077	39	CINISELLO BALSAMO	72.050	84,714	2,51	71.128	14144	
15078	40	CISLIANO	3.303	15.967	0,47	4.263	444	46
15081	41	COLOGNO MONZESE	48.262	60.926	1,81	45.786	100	1,64
15082	42	COLTURANO	1.934	14.598	0,43	1.952		0.47
15085	43	CORBETTA	13.735	26.399	0,78	17.460		1,00
15086	44	CORMANO	18.056	30.720	0,91	19.944	3.1750	0.0
15087	45	CORNAREDO	19.928	32.592	0,97	20.121	100	
15093	46	CORSICO	33,273	45.937	1,36	33,669		1-4
15096	47	CUGGIONO	7.516	20.180	0,60	8.142	9169	0.00





	- : : :	the state of the s		•	4 44 5		1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	
15097	48	CUSAGO	3.046	15.710	0,47	3.597	14.109	0,47
15098	49	CUSANO MILANINO	19.850	32.514	0,97	18.905	12,417	1190
15099	50	DATRAGO	4.580	17,244	0,51	5.862	19374	7,84
15101	51	DRESANO	2.342	15.006	0,45	3.023	in class is	0.46
15103	52	GAGGIANO	8.111	20.775	0,62	8.933	1970	0,62
15105	53	GARBAGNATE MILANESE	27,276	39.940	1,19	26.262		1,10
15106	54	GESSATE	5.508	18.172	0,54	8.664	21/6	0,61
15108	55	GORGONZOLA	17 674	30.338	0,90	19.402	11014	7/91
15110	56	GREZZAGO	2.090	14,754	0,44	2.842	1.00	0,45
15112	57	GUDO VISCONTI	1.309	13.973	0,41	1.711	15213	0.42
15113	58	INVERUNO	8.236	20.900	0,62	8.609	2211	0.61
15114	59	INZAGO	8.919	21.583	0,64	10.540		0,66
15115	60	LACCHIARELLA	7.248	19.912	0,59	8.390	4 4 6 C	0.60
15116	61	LAINATE	23.660	36.324	1,08	25.054	38,535	10
15118	62	LEGNANO	53.797	66.461	1,97	57.647	erana A	7
15122	63	LISCATE	3.408	16.072	0,48	4.050	17502	0.48
15125	64	LOCATE DI TRIULZI	8.222	20.886	0,62	9.655	73.07	
15130	65	MAGENTA	22.839	35.503	1,05	22.877	343/9	1,00
15131	66	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61	9.085	22397	0.62
15134	67	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53	6.032	19.544	0,64
15136	68	MASATE	2.459	15.123	0,45	3.312	10.601	0.46
15139	69	MEDIGLIA	10.287	22.951	0,68	12.080	4 0 H Z 1	0.41
15140	70	MELEGNANO	15.761	28.425	0,84	16.774		0.84
15142	71	MELZO	18.546	31.210	0,93	18.203	34.745	0,68
15144	72	MESERO	3,490	16,154	0,48	3.909	1/4/1	0.48
-15150-	73	-MORIMONDO	1.134	13.798	0,41	1.183	14 (95	0.41
15151	74	MOTTA VISCONTI	6.242	18,906	0.56	7.601	21.1.3	0.8
15154	75	NERVIANO	16.810	29.474	0,87	17.089	1000	0.65
15155	76	NOSATE	638	13.302	0,39	689	14.20	0,39
15157	77	NOVATE MILANESE	19.889	32.553	0,97	19.938	30,400	0.92
15158	78	NOVIGLIO	3.025	15.689	0,47	4.237	740	0.49
15159	79	OPERA	13,373	26.037	0,77	13.226	25,738	0,74
15164	80	OSSONA	3.757	16.421	0,49	4.134	1/1/46	0.12
15165	81	OZZERO	1.347	14.011	0,42	1.467	14070	
15166	82	PADERNO DUGNANO	45.444	58.108	1,72	46.562	0.071	1,15
15167	83	PANTIGLIATE	5.154	17.818	0,53	5.841	49.353	0,63
15168	84	PARABIAGO	23.950	36.614	1,09	26.617	40129	
15169	85	PAULLO	10.108	22.772	0,68	11.014	a. 4 5 数 a.	5.4.8
15170	86	PERO	10.373	23.037	0,68	10.291	28 (10%)	0.6
15171	87	PESCHIERA BORROMEO	20.264	32,928	0,98	22.254	1774	
15172	88	PESSANO CON BORNAGO	8.309	20.973	0,62	9.064	444	44
15173	89	PIEVE EMANUELE	15.759	28.423	0,84	14.868	28.090	0,76
15175	90	PIOLTELLO	31.936	44.600	1,32	35.066	957	
15176	91	POGLIANO MILANESE	7.828	20.492	0,61	8.141	4.6.5	444
15177	92	POZZO D'ADDA	3,515	16.179	0,48	5,667	(9.77)	i i i
15178	93	POZZUOLO MARTESANA	7.233	19.897	0,59	7. <del>9</del> 83		
15179	94	PREGNANA MILANESE	5,985	18.649	0,55	6,867	MAK :	



81	95 RESCALDINA	13.025	25.689	0.76	13,920		
	96 RHO	50.246	62.910	1,87	50.052		1.75
F	ROBECCHETTO CON INDUNO		16,984	0,50	4.869		13
	98 ROBECCO SUL NAVIGLIO	6.174	18.838	0,56	6.842	20.154	1 0 64
·	99 RODANO	4.325	16,989	0,50	4,526		170
٠	00 ROSATE	4.717	17.381	0,52	5.395	10.907	0.52
1	01 ROZZANO	37.207	49.871	1,48	39,983	27.246	140
1	02 SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7.258	19.922	0,59	7.336	2086	0.5
1	03 SAN DONATO MILANESE	32.354	45.018	1,34	30,992	456	1.2
1	04 SAN GIORGIO SU LEGNANO	6.173	18.837	0,56	6.730		0.96
1	05 SAN GIULIANO MILANESE	31.295	43,959	1,30	35.971	49,443	1.17
1	06 SAN VITTORE OLONA	7.437	20.101	0,60	8,254	2.74	0.60
1	07 SAN ZENONE AL LAMBRO	3,446	16,110	0,48	4.186	17 698	0,40
1	08 SANTO STEFANO TICINO	3.870	16.534	0,49	4.801	1111111	0.51
1	09 SEDRIANO	10.197	22.861	0,68	11.270	24.782	0.98
1	10 SEGRATE	33.199	45.863	1,36	33.519		1,30
1	11 SENAGO	18.899	31.563	0,94	20.914	34426	0.95
1	12 SESTO SAN GIOVANNI	78.850	91.514	2,72	76.514	<b>50.26</b>	
1	13 SETTALA	5.790	18.454	0,55	7.328	20 840	0,56
1	14 SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0.88	19.148	57,540	0.40
1	15 SOLARO	12.026	24.690	0,73	13.890	27.402	0.76
1	16 TREZZANO ROSA	3,760	16.424	0,49	4.861	18,373	0,51
1	17 TREZZANO SUL NAVIGLIO	18.114	30.778	0,91	20.018	37 (30	9.09
1	18 TREZZO SULL'ADDA	11.596	24.260	0,72	11.883	3.00	0,0
1.	L9 TRIBIANO	2.234	14.898	0,44	3.312	16.524	0,46
12	20 TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51	5,968	19 490	44
1.	1 TURBIGO	7.225	19.889	0,59	7.389		0,0
12	22 VANZAGHELLO	4.883	17.547	0,52	5,344	10.8.5	0,52
12	23 VANZAGO	6.783	19.447	0,58	8.914	52.476	4.7
12	24 VAPRIO D'ADDA	6.636	19.300	0,57	8,126	216-6	
12	25 VERMEZZO	3.091	15.755	0,47	3,829	a traj	0.49
12	6 VERNATE	2.345	15.009	0,45	3,181	1974	
12	7 VIGNATE	7.854	20.518	0,61	9.053	21.96	0.07
12	8 VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56	6.150	19,642	0.94
12	9 VIMODRONE	13.868	26.532	0,79	16,426	14.64	697
13		7.526	20.190	0,60	8.949	4.44	
13		4.023	16.687	0,50	4.045	er yang e	11.19
13	أنسمت نادون المعاودة والمستعدد والمستعد والمستعدد والمستعد والمستعدد والمستع	1.110	13.774	0,41	1.477		
13		5,415	18.079	0,54	6.552	1004	1,11
	2.4 5.2 (1.5 ) 图 1.6 (1.9 ) 章 <u>报</u> 》			18,7814741		6724	
	Totale Comuni Prov. Mi	1.684.368	3.368,680	100,00	1,540,141	0.000,044	M,O
13	4 Castellanza (Va)				15.50	27,768	61
	Totale Communi ATO + Castellanca	1, 47, 24,			<b>表别的</b> 性	363144	100,00
man ette							



- 1) Parere favorevole in merito alla approvazione in particolare del peso di partecipazione alla Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano del Comune di Castellanza (VA) riconoscendone il relativo di voto tenuto e peso % e precisamente: Voto assegnato 27.756 peso % 0,77.
- 2) <u>Parere favorevole</u> in merito all'adozione del presente nuovo schema di partecipazione dalla trattazione del punto 2 dell'ordine del giorno della presente Conferenza.

### si chiede, inoltre che

per espressa votazione, il parere, nei termini espressi dalla Conferenza, venga dichiarato immediatamente eseguibile, dando autorizzazione all'Ufficio d'Ambito, dopo sottoscrizione dell'atto da parte del Presidente della Conferenza, alla pubblicazione dello stesso sull'Albo Pretorio online dell'Azienda.

Tutto ciò premesso,

Vista la proposta di parere vincolante redatta all'interno e parte integrante del presente atto;

Preso atto dei riferimenti normativi citati e delle considerazioni formulate;

Richiamato il parere favorevole, obbligatorio e vincolante della Conferenza del 17 dicembre 2013 con il quale è stato deciso di procedere alla rideterminazione delle quote di partecipazione alla Conferenza di cui al Regolamento adottato il 3 maggio 2012 includendo il Comune di Castellanza a seguito dell'approvazione dello schema di accordo interambito tra la Provincia di Milano e la Provincia di Varese avente ad oggetto il Servizio idrico integrato nel Comune di Castellanza;

Visto il Regolamento della Conferenza dei Comuni approvato in seno alla seduta della medesima conferenza del 3 Maggio 2012;

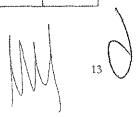
Il Presidente Soldano chiede se vi sono interventi.

Non essendoci interventi si pone quindi in votazione la proposta di Parere obbligatorio e vincolante in ordine alla delibera Ufficio d'Ambito del 5/12/13 avente ad oggetto "Proposta di rideterminazione quote di rappresentanza dei comuni dell'ATO sulla base dei valori di popolazione di cui al censimento Istat 2011 dei comuni della Provincia di Milano e del comune di Castellanza (Va)"

N. Ord	COMUNE	Popolazione legale	,			Andrew Strong gilder	A.S. Mark 1950 to 11 + C. ph. ale and reserve
		Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percen- tuale	Favorevole	Contrario	Astenuto
			معادية والمستورد والمراجع والم				
1	ASSAGO	7.447	20.111	0,60	X		
2	BARANZATE	10.535	23,199	0,69	Х		
3	BAREGGIO	15.759	28,423	0,84	Х		
4	BELLINZAGO LOMBARDO	3.538	16.202	0,48	X	4,,	
5	BESATE	1.729	14.393	0,43	Х	Contract of the Contract of th	
6	BOLLATE	36.246	48.910	1,45	Х		
7	BRESSO	27.132	39.796	1,18	×	***************************************	



T 8	BUCCINASCO	24.877	37.541	1,11	T x		T
9	BUSCATE	4,228	16,892	0,50	X		
10	CALVIGNASCO	1,029	13.693	0,41	X	·	
11	CANEGRATE	11.810	24,474	0,73	<del>                                     </del>		
12	CARPIANO	2,409	15.073	0,45	X		
13	CARUGATE	12.635	25.299	0,75	X		
14	CASARILE	3.572	16.236	0,73	X	ļ	<u> </u>
15	CASOREZZO	4.633	17.297	0,51	1 X	<u> </u>	
<del> </del>	بيبيين واللناة للوطنان ودياسيب بين أستستناه ساجيين يبيين يين الكافا الأستناب سيويي				$\frac{1}{x}$	<u> </u>	
15	CASSANO D'ADDA	16.665	29.329	0,87	\ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \		
17	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	- ^		
18	CERRO MAGGIORE	13.893	26.557	0,79	l â	<u> </u>	 
19	CESANO BOSCONE	23.593	36.257	1,08	^ ×		
20	CESATE	12.317	24.981	0,74	<u> </u>		
21	CINISELLO BALSAMO	72.050	84.714	2,51	X		
22	COLOGNO MONZESE	48,262	60.926	1,81	X		
23	CORNAREDO	19,928	32.592	0,97	X		
24	CORSICO	33.273	45.937	1,36	X		
25	CUGGIONO	7.516	20.180	0,60	X	******	
26	DAIRAGO	4.580	17,244	0,51	X		
27	GARBAGNATE MILANESE	27.276	39.940	1,19	X		
28	INZAGO	8.919	2.1.583	0,64	Х		
29	LACCHIARELLA	7.248	19.912	0,59	Х		
30	LAINATE	23.660	36.324	1,08	X		
31	LEGNANO	53.797	66.461	1,97	X		
32	LISCATE	3,408	16.072	0,48	Х		
33	MAGENTA	22,839	35.503	1,05	X		
34	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61	X		
35	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53	X		
36	MASATE	2.459	15.123	0,45	X		
37	MEDIGLIA	10.287	22.951	0,68	Х		
38	MELEGNANO	15.761	28.425	0,84	Χ		
39	MELZO	18.546	31.210	0,93	Х		
40	MOTTA VISCONTI	6.242	18.906	0,56	X		
41	NERVIANO	16.810	29,474	0,87	X		LUIVON HE
42	NOVATE MILANESE	19.889	32.553	0,97	X	12/12/11   1   1   1   1   1   1   1   1   1	received and the second of the
43	NOVIGLIO	3.025	15.689	0,47	X		and the second district and the second second
44	PARABIAGO	23.950	36.614	1,09	Х		
45	PAULLO	10.108	22.772	0,68	Χ		., <sub>99</sub> 11
46	PIEVE EMANUELE	15.759	28.423	0,84	X	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	
47	POGLIANO MILANESE	7.828	20.492	0,61	X	<u> </u>	
48	POZZO D'ADDA	3,515	16.179	0,48	X	.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	
49	POZZUOLO MARTESANA	7.233	19.897	0,59	X		
50	RESCALDINA	13.025	25.689	0,76	Χ		سنام
	ROBECCHETTO CON				X	······································	
51	INDUNO	4.320	16.984	0,50			47.1
52	ROSATE	4.717	17.381	0,52	X		
53	ROZZANO	37.207	49.871	1,48	Χ		
54	SAN COLOMBANO AL	7.258	19.922	0,59	X		



	LAMBRO					
<b>S</b> 5	SAN DONATO MILANESE	32.354	45.018	1,34	X	
56	SAN GIULIANO MILANESE	31.295	43,959	1,30	X	32.00
57	SAN VITTORE OLONA	7,437	20.101	0,60	X	
58	SAN ZENONE AL LAMBRO	3.446	16,110	0,48	X	
59	SEGRATE	33.199	45.863	1,36	X	
60	SENAGO	18.899	31.563	0,94	X	
61	SESTO SAN GIOVANNI	78.850	91.514	2,72	X	
62	SETTALA	5.790	18.454	0,55	X	
63	SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0,88	Х	
64	SOLARO	12.026	24.690	0,73	X	
65	TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51	Х	
66	VERMEZZO	3.091	15.755	0,47	Х	
67	VIGNATE	7.854	20.518	0,61	X	
68	VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56	Х	
69	ZELO SURRIGONE	1.110	13 <i>.77</i> 4	0,41	X	
70	ZIBIDO SAN GIACOMO	5,415	18.079	0,54	X	
	Totale Comuni Prov. Mi		1.989,549	A STATE OF THE STA		

### Considerata la votazione:

Votazione Punto n. 1 OdG Maggioranza necessaria: numero comuni: 70 Quote presenti: 1.989.549

Voti favorevoli espressi: 70-comuni-pari a 1.989.549 (100%)

Approvata all'unanimità.

### La Conferenza dei Comuni

ESPRIME PARERE OBBLIGATORIO VINCOLANTE ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003e s.m nei seguenti termini:

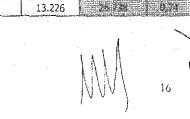
1) FAVOREVOLE in merito all'approvazione del nuovo schema di partecipazione alla Conferenza dei Comuni della Provincia di Milano ivi comprendendo il Comune di Castellanza nuovo schema definito ai diversi Comuni con definizione dei nuovi pesi di partecipazione secondo, quanto previsto dal Regolamento, ed in particolare tenuto conto della popolazione rilevata al Censimento 2011 in relazione ai Diversi Comuni della Provincia di Milano ed al Comune di Castellanza (Va) con riferimento al totale della popolazione della Provincia di Milano sommata alla popolazione del Comune di Castellanza e nei termini di dettaglio sotto riportati:

MS

Nuovi pesi di partecipazione con aggiornamento Popolazione ed Inserimento Comune di Castellanza

Cod	N.	COMUNE	Popolazione			Popolazione	0.5	19.0
Istat	Ord	COMUNE	legale	Castell	anza	legale	pau.	percen-
			Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percen- tuale	Censimento 2011	127	
1			Cod=1	Cod=2	Cod=3	Cod=1		Caxt=3
								560
15002	1	ABBIATEGRASSO	27.739	40.403	1,20	30.994	456	1,4
15005	2	ALBAIRATE	4.148	16.812	0,50	4.621	18 (17)	0.50
15007	3	ARCONATE	5.440	18.104	0,54	6.524	ily row	0,55
15009	4	ARESE	18.771	31.435	0,93	19.138	2.60	1,
15010	5	ARLUNO	9.815	22.479	0,67	11.495	25.007	0,69
15011	6	ASSAGO	7.447	20.111	0,60	8.124	71.636	0,60
15001	7	BARANZATE	10.535	23.199	0,69	10.779	國際 各次成员	0.67
15012	8	BAREGGIO	15.759	28,423	0,84	17.035	ili na Sveni	0.64
15014	9	BASIANO	2.868	15.532	0,46	3.639	7.0	0,47
15015	10	BASIGLIO	8.336	21.000	0,62	7.567	<b>自由对于</b>	0.3
15016	11	BELLINZAGO LOMBARDO	3.538	16 202	0,48	3.810		0/40
15019	12	BERNATE TICINO	2.941	15 605	0,46	3.071	(	14
15022	13	BESATE	1.729	14.393	0,43	2.022	Maria Jana	al Mari
15024	14	BINASCO	6.921	19.585	0,58	7.158	20 620	Enkt.
15026	15	BOFFALORA SOPRA TICINO	4.265	16,929	0,50	4.195	17,707	J.M.
15027	16	BOLLATE	36,246	48.910	1,45	35.557	19 060	1.36
15032	17	BRESSO	27.132	39,796	1,18	25,712	8.44	1,16
15035	18	BUBBIANO	1.404	14.068	0,42	2,215	<b>特别力</b> 集制	0.40
15036	19	BUCCINASCO	24.877	37,541	1,11	26.503		1,11
15038	20	BUSCATE	4.228	16.892	0,50	4.751	18.464	0.50
15040	21	BUSSERO	8.493	21.157	0,63	8.532	9.00	Wife
15041	22	BUSTO GAROLFO	12.506	25.170	0,75	13.479	26,991	
15042	23	CALVIGNASCO	1.029	13.693	0,41	1.182	14.684	4,14
15044	24	CAMBIAGO	4.852	17.516	0,52	6.508	70.00	9/49
15046	25	CANEGRATE	11.810	24,474	0,73	12,438	35.49	9.77
15050	26	CARPIANO	2.409	15.073	0,45	3.976	97,485	-1,A0
15051	27	CARUGATE	12.635	25.299	0,75	14.175	10.00	
15055	28	CASARILE	3.572	16.236	0,48	3.867		1,40
15058	29	CASOREZZO	4.633	17.297	0,51	5.355		20,875
15059	30	CASSANO D'ADDA	16.665	29.329	0,87	18.552		79
15060	31	CASSINA DE' PECCHI	12.326	24.990	0,74	13.206		
15061	32	CASSINETTA DI LUGAGNANO	1.577	14.241	0,42	1.884		OA.

	ni -		راء الأمام مامي		A Contract Con-		Transcription of the same and same and same	
15062	33	CASTANO PRIMO	9,951	22.615	0,67	10.990	24302	0.68
15070	34	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	30.697	2.157	
15071	35	CERRO AL LAMBRO	4.348	17.012	0,51	4.956	16.468	0,51
15072	36	CERRO MAGGIORE	13.893	26.557	0,79	14.735	18,147	0.78
15074	37	CESANO BOSCONE	23.593	36.257	1,08	23.398	76,910	1,0:
15076	38	CESATE	12.317	24.981	0,74	13.858	L 3/0	0.76
15077	39	CINISELLO BALSAMO	72.050	84.714	2,51	71.128	94,640	10.4
15078	40	CISLIANO	3.303	15,967	0,47	4.263	17773	0.49
15081	41	COLOGNO MONZESE	48.262	60.926	1,81	45.786	59,298	1,64
15082	42	COLTURANO	1.934	14.598	0,43	1.952		0.43
15085	43	CORBETTA	13.735	26,399	0,78	17.460		4.6
15086	44	CORMANO	18.056	30,720	0,91	19.944	0.46	0,62
15087	45	CORNAREDO	19.928	32.592	0,97	20.121	10.50	0,93
15093	46	CORSICO	33.273	45.937	1,36	33.669	47,181	1, 1,10
15096	47	CUGGIONO	7.516	20.180	0,60	8.142	21,654	0,60
15097	48	CUSAGO	3.046	15.710	0,47	3.597		1,4,5
15098	49	CUSANO MILANINO	19.850	32.514	0,97	18.905	32,417	0,90
15099	50	DAIRAGO	4.580	17.244	0,51	5.862	dia <b>ba/4</b>	0,54
15101	51	DRESANO	2.342	15.006	0,45	3.023	16.515	0.46
15103	- 52	GAGGIANO	8.111	20.775	0,62	8.933	7.44	0,62
15105	53	GARBAGNATE MILANESE	27.276	39.940	1,19	26.262	39.44	\$ 1.00 s
15106	54	GESSATE	5.508	18.172	0,54	8,664	7 776	0.61
15108	55	GORGONZOLA	17.674	30.338	0,90	19.402	201	
15110	56	GREZZAGO	2.090	14.754	0,44	2.842	16 354	0.15
15112	57	GUDO VISCONTI	1,309	13.973	0,41	1.711	15 221	1742
15113	58	INVERUNO	8.236	20.900	0,62	8,609	7.7	0.61
15114	59	INZAGO	8.919	21.583	0,64	10.540	24.05.8	0,66
15115	60	LACCHIARELLA	7,248	19.912	0,59	8.390	31 907	e du
15116	61	LAINATE	23.660	36.324	1,08	25.054		
15118	62	LEGNANO	53.797	66.461	1,97	57,647	4.06	490
15122	63	LISCATE	3,408	16.072	0,48	4,050	17.56	0,40
15125	64	LOCATE DI TRIULZI	8.222	20.886	0,62	9.655	23.00	0.94
15130	65	MAGENTA	22.839	35.503	1,05	22.877	36 369	100
15131	66	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61	9,085	1 7 7 7	1,00
15134	67	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53	6.032	19.54	
15136	68	MASATE	2.459	15.123	0,45	3,312		<b>1988</b>
15139	69	MEDIGLIA	10.287	22.951	0,68	12.080	19 90	100
15140	70	MELEGNANO	15.761	28.425	0,84	16.774		
15142	71	MELZO	18.546	31.210	0,93	18.203	100	144
15144	72	MESERO	3.490	16.154	0,48	3.909	10.7	100
15150	73	MORIMONDO	1.134	13.798	0,41	1.183		
15151	74	MOTTA VISCONTI	6.242	18.906	0,56	7.601	449.4	486
15154	75	NERVIANÓ	16.810	29.474	0,87	17.089		
15155	76	NOSATE	638	13.302	0,39	689		
15157	77	NOVATÉ MILANÈSE	19,889	32.553	0,97	19.938		100/
15158	78	NOVIGLIO	3.025	15.689	0,47	4.237		
15159	79	OPERA	13.373	26.037	0,77	13.226		344



15164	80	OSSONA	3.757	16.421	0,49	4.134		0.00
15165	81	OZZERO	1,347	14.011	0,42	1.467	and a sum	8.0.41
15166	82	PADERNO DUGNANO	45.444	58.108	1,72	46.562	60074	116
15167	83	PANTIGLIATE	5,154	17.818	0,53	5,841		0.03
15168	84	PARABIAGO	23.950	36.614	1,09	26.617	40.129	1,11
15169	85	PAULLO	10.108	22.772	0,68	11.014	24,526	0,63
15170	86	PERO	10.373	23.037	0,68	10.291	23,803	0.66
15171	87	PESCHIERA BORROMEO	20.264	32.928	0,98	22,254	35.766	0,99
15172	88	PESSANO CON BORNAGO	8.309	20.973	0,62	9.064	22.576	0,62
15173	89	PIEVE EMANUELE	15.759	28,423	0,84	14.868	24, 160	0.78
15175	90	PIOLTELLO	31.936	44.600	1,32	35.066	48,578	1,74
15176	91	POGLIANO MILANESE	7.828	20,492	0,61	8.141	21.635	0,60
15177	92	POZZO D'ADDA	3.515	16.179	0,48	5.667	19.179	0,53
15178	93	POZZUOLO MARTESANA	7.233	19.897	0,59	7.983	2004	0,59
15179	94	PREGNANA MILANESE	5.985	18.649	0,55	6.867	20.772	0.96
15181	95	RESCALDINA	13.025	25.689	0,76	13.920	2/412	0,76
15182	96	RHO	50.246	62.910	1,87	50.052	6.64	1,76
15183	97	ROBECCHETTO CON INDUNO	4.320	16.984	0,50	4.869	la bel	0,5
15184	98	ROBECCO SUL NAVIGLIO	6.174	18,838	0,56	6,842	20754	
15185	99	RODANO	4.325	16.989	0,50	4.526	16.045	0,9
15188	100	ROSATE	4.717	17.381	0,52	5.395	18 907	6,7
15189	101	ROZZANO	37.207	49.871	1,48	39.983	en e	1,49
15191	102	SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7.258	19.922	0,59	7.336	70,848	6,18
15192	103	SAN DONATO MILANESE	32.354	45.018	1,34	30.992	44,574	i,d
15194	104	SAN GIORGIO SU LEGNANO	6.173	18,837	0,56	6.730		0,4
15195	105	SAN GIULIANO MILANESE	31,295	43.959	1,30	35.971	49,483	1,17
15201	106	SAN VITTORE OLONA	7.437	20,101	0,60	8.254	21.706	0,00
15202	107	SAN ZENONE AL LAMBRO	3.446	16.110	0,48	4.186	17.696	0,49
15200	108	SANTO STEFANO TICINO	3.870	16.534	0,49	4,801		0,51
15204	109	SEDRIANO	10.197	22.861	0,68	11.270	2.24	9,4
15205	110	SEGRATE	33.199	45.863	1,36	33.519	1000	4,30
15206	111	SENAGO	18.899	31.563	0,94	20.914	34,436	0,49
15209	112	SESTO SAN GIOVANNI	78.850	91.514	2,72	76.514	4.44	44
15210	113	SETTALA	5.790	18.454	0,55	7.328	网络外外	0,96
15211	114	SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0,88	19.148	1,000	1,90
15213	115	SOLARO	12.026	24.690	0,73	13.890	4.04	6.9
15219	116	TREZZANO ROSA	3.760	16.424	0,49	4.861	10.00	0,01
15220	117	TREZZANO SUL NAVIGLIO	18.114	30.778	0,91	20.018		100
15221	118	TREZZO SULL'ADDA	11.596	24.260	0,72	11.883	0.24	4.70
15222	119	TRIBIANO	2.234	14.898	0,44	3,312	16 (0.4	0,46
15224	120	TRUCCAZZANO	4.353	17,017	0,51	5.968		1,44
15226	121	TURBIGO	7,225	19.889	0,59	7.389	70.00	0.56
15249	122	VANZAGHELLO	4.883	17.547	0,52	5,344	0.94	100
15229	123	VANZAGO	6.783	19.447	0,58	8.914		9,50
15230	124	VAPRIO D'ADDA	6.636	19.300	0,57	8,126	41.634	## T
15235	125	VERMEZZO	3.091	15.755	0,47	3.829	17.70	1,00



					Programme and the second			and the second second	200
	15236	126	VERNATE	2.345	15.009	0,45	3.181	1775	
1	15237.	127	VIGNATE	7.854	20.518	0,61	9.053	2.56	0.62
	15248	128	VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56	6.150		0,64
	15242	129	VIMODRONE	13.868	26,532	0,79	16.426	77,955	0.0
1.	15243	130	VITTUONE	7.526	20.190	0,60	8.949	La. del	0,02
1	15244	131	VIZZOLO PREDABISSI	4.023	16,687	0,50	4.045	17.5%	0.48
	15246	132	ZELO SURRIGONE	1.110	13.774	0,41	1.477	149.0	0.41
	15247	133	ZIBIDO SAN GIACOMO	5,415	18.079	0,54	6.552	0.04	0.55
				12252-0070					
			Totale Comuni Prov. Mi	1.684.368	3.368.680	100,00	1.716.27	2.503.393	99,23
		134	Castellanza (Va)				14.244	27.784	0.77
			Totale Comuni ATO + Castellanza	4.591.157	2012		1 #12.141	3,441,742	route.
			9 76 Andrew West Andrew Co.						

- 2) FAVOREVOLE in merito alla approvazione in particolare del peso di partecipazione alla Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano del Comune di Castellanza (VA) riconoscendone il relativo di voto tenuto e peso % e precisamente: Voto assegnato 27.756 peso % 0,77.
- 3) FAVOREVOLE in merito all'adozione del presente nuovo schema di partecipazione dalla trattazione del punto 2 dell'ordine del giorno della presente Conferenza.

### ESPRIME INOLTRE PARERE

**FAVOREVOLE** alla immediata eseguibilità del parere, dando autorizzazione all'Ufficio d'Ambito, dopo sottoscrizione dell'atto da parte del Presidente della Conferenza e del Segretario Verbalizzante, alla pubblicazione dello stesso.

Dopo la presentazione del punto n. 1 all'O.d.G. alla Conferenza dei Comuni il Presidente Soldano passa alla trattazione dell'argomento n. 2 posto all'ordine del giorno;

Punto 2 Ordine del Giorno: Parere vincolante avente ad oggetto "Piano Investimenti 2014- 2019 - Varianti in itinere dell'operatore Cap Holding S.p.A."

Il Presidente Soldano, passa alla trattazione del punto n. 2 dell'O.d.G. e da la parola alla dott.ssa Imparato che legge il punto n. 2 all'O.d.G. e lo illustra nei seguenti termini:

#### Premesso che

Prima di passare alla trattazione del Punto all'Ordine del giorno il Presidente Soldano, richiama le determinazioni di cui ai punti 2 e 3 della Conferenza del 17 Dicembre 2013 ed in particolare: In merito al Provvedimento **n. 2** di parere favorevole all'adozione del nuovo Piano D'Ambito il Presidente informa che:

- la Regione Lombardia con decreto n. 12334 del 17 Dicembre 2013 ha approvato l'importante documento programmatico relativo al Piano Investimenti e Sviluppo tariffario del Servizio Idrico Integrato della Provincia di Milano da affidarsi in house providing per la gestione all' affidatario individuato Società CAP Holding.
- il Consiglio Provinciale, considerati i pareri favorevoli espressi nella seduta del 19 Dicembre 2013 con Deliberazione n. 98/2013 a approvato in via definitiva l'Adozione del Nuovo Piano d'Ambito.

In merito al Provvedimento n. 3 di parere favorevole in ordine ai documenti che regolano i rapporti tra l'ente responsabile dell'ATO ed il soggetto Gestore: a) Regolamento del Servizio Idrico Integrato b) Carta del Servizio Idrico Integrato della Provincia di Milano e) Disciplinare tecnico; il Presidente informa che:

- L'affidamento in House Providing del SII al Gestore Cap Holding SpA per il periodo 1 Gennaio 2014 31 Dicembre 2033 si è formalizzato con Deliberazioni del Consiglio di Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito n. 2-3-4 del 20 Dicembre 2013 con approvazione rispettivamente: 1) della "Relazione per l'affidamento a CAP Holding SpA del Servizio Idrico Integrato della Provincia di Milano per il periodo 1º gennaio 2014 31 Dicembre 2033, relazione redatta ai sensi dall'art.34, comma 13 del D.L. 179/2012 conv. con modif. in L. n. 221/2012; 2) della documentazione a supporto della Convenzione per la gestione del SII (Regolamento del SII, disciplinare tecnico, Carta dei servizi e relativi allegati); 3) dell'affidamento medesimo.
- Che l'affidamento del SII della Provincia di Milano al gestore individuato CAP Holding SpA al momento vede ancora come operatore residuale la Società BrianzAcque che opera in particolare al SII ai Comuni di Gessate, Gorgonzola, Pessano con Bornago ed in segmenti di Servizio ai Comuni: Basiano, Bellinzago Lombardo, Bussero, Cambiago, Grezzano, Inzago, Liscate, Masate, Melzo, Pozzo d'Adda, Pozzuolo, Martesana, Truccazano, Vaprio d'Adda, Vignate, Trezzano Rosa, Trezzo Sull'Adda. In merito alla situazione di residualità del SII al Gestore BrianzAcque, il Presidente richiama quanto già più volte raccomandato dall Conferenza dei Comuni circa l'esigenza di giungere quanto prima (anche attraverso ad accordi fra le due Aziende) alla Gestione unitaria del SII in titolazione al Gestore CAP Holding SpA.

Terminata l'informativa in merito agli importanti atti della seduta precedente il Presidente passa alla trattazione del **Punto 2** richiama in particolare il Piano investimenti approvato nel contesto del *Nuovo Piano d'Ambito* a livello dettagliato per il periodo 2014-2019 in relazione ai due operatori( per anno e per servizio)

Anno	CAP Holding	BrianzAcque	Totale
	in in the same of the same in		
210 (1994) 1994 - 1994 - 1994			
201 	41 55, 94,8 M	2 Topico de al sul Bandanie III / / /	2-45.8-4 2-1-2-1-4-1-1
Took Pambio	450 1146		

15

2014 - 2019 (Piano a dettaglio d'opere)		was a second of the second of	egianiappisulatarialisti teritoppa assessivos 440 Messissiste
	Riferimento Gestore	Riférimento Operatore BrianzAcque	Totale
Intereventi alle strutture generali	9.314.956		9.314.956
Interventi al servizio acquedotto Prov. MI (Compresa quala Inter-Ambia)	117.104,922	1.468.365	118.573.286
Interventi al servizio depurazione Prov. MI (Compresa quota Inter-Ambito)	121.793.742	6.539.710	128.333.452
Interventi al servizio Fognatura Prov. ML (Compresa quota InterAmbita) Totale	111.297.977 359.511.596	6.817.850 <b>14.825.925</b>	118,115.828 374,337.521

Dopo l'introduzione al punto il Presidente passa la parola al Direttore dell'Ufficio d'Ambito la Dott.ssa Imparato la quale informa la Conferenza circa:

- la prima istanza di variazione correttamente presentata dal Gestore CAP Holding SpA;
- la rideterminazione delle opere di Pianificazione presentata dall'operatore Residuale Brianzacque Srl;
- l'esigenza di stabilire delle cadenze e delle modalità di comportamento nella gestione del piano investimenti anche tenuto conto del fatto che la Convenzione di Affidamento agli art.
   11 e 17 regola a livello generale rispettivamente il Programma degli Interventi e Piano d'Ambito e le varianti al programma degli interventi.

La dott, ssa Imparato informa quindi che il Consiglio di Amministrazione a seguito della prestazione dell'istanza del Gestore ha ritenuto di portare detta istanza al parere della Conferenza dei Comuni accompagnate da una proposta di regole comportamentali di cui all'allegato A parte integrante della proposta che sinteticamente definisce:

- le variazioni non posso far superare l' importo annuo complessivo di investimenti posto a base della determinazione tariffaria;
- Le varianti non da autorizzare preventivamente (di cui al punto 6 e 7 della relazione e dall'art 17 comma 5 e 6 della Convenzione), presentate dal Gestore all'Ufficio d'Ambito, e nel limite del 5% dell'importo annuo, sono da ritenersi varianti in itinere purché non comportino un aumento dell'importo complessivo programmato di interventi dell'anno di riferimento
- I tempi di rendicontazione delle opere di investimento.

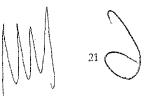
Da tale sintetica esposizione emerge che l'Istanza presentata dal Gestore Cap e sotto riportata rientra tra le varianti in itinere da non autorizzare in via preventiva.

Di seguito viene esposta e schematizzata, per incidenza sul Piano Investimenti sia in relazione all'aspetto temporale che per dettaglio opere, l'Istanza Presentata da CAP:

				A) program de Calendaria d Calendaria de Calendaria d	and the state of t		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Totale
Piano	82.044,152	69.057,545	61.792.218	41.542.078	55,592,936	49,482,667	359.511.596
Rideterminazione	82.211.652	68.807.545	61.634,718	41.542.078	55,592,936	49,482,667	359.271.596
Variazioni di proposta	167.500	-250.000	-157.500	0	۵	O	-240.000

2014 - 2019 (Piano a dettaglio d'opere) Riferimento Gestore Holding Cap Variazioni Prepriate Riassestamento Intereventi alle strutture generali Interventi al servizio acquedotto Prov. MI (Compresa quela Inter-Ambito) 120.000 9.314.956 9.434.956 117.104.922 117.104.922 Interventi al servizio depurazione Prov. MI (Campresa quota -120.000 121.793.742 121.673.742 Inter.Ambito) Interventi al servizio Fognatura Prov. MI (Campresa quota 240,000 111.297.977 359.511.596 111.057.977 359.271,596 InterAmbito) Totale. -240.000

			,		***********			Tallabarian Producer control
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	n. progetio	per opere in corso	82:044:152	69,057.545	61.792,218	41.542.078	55,592,936	49.482.667
Variazioni ad interventi a Siculture - 1								
Manutenzione straordinaria della Palazzina di Pero	9013	-120.000	-300.000					
Richiesta di sostituzione Per esigenze di diversa logistica della Holding				11 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1				
1) progetto di adattamento ai locali affittati ad <b>Assago</b> quale ampliamento della Sede della Società CAP Holding	9013/2		270.000					
2)progetto par interventi da eseguirsi da CAP Holding S.p.A. nella sede periferica di Abbiategrasso di proprietà della Controllata Amiacque (n. prog. 9013/1).	9013/1		150,000					
'telecontrollo impianti tecnologici afferenti il ciclo idrico integrato di Cap Flolding''	9014						A E Living June 10 to 10	
Richiesta di "anticipazione" per esigenza		,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	250,000	-250,000			VI.	



Väridzioni ad interventi Fognatura								
progetto per lavori di potenziamento reti fognarie in comune di Cistiano nelle vie Piave, Diaz, per Mascagni Cusago e angolo via Rimembranze"	5174							
Richiesta di "non realizzazione" per superamento problematica con intervento di spurgo			-240.000	· ·				
Variazioni ad interventi su deputatori								
"Adeguamento impianto depuratore di Nosate"	5711							
Richiesta di" non realizzazione" per superamento esigenza di potenziamento			-120.000					
"Depuratore di Canegrate: opere di spostamento scarico in Olona":	6662	ggg gjy, i rod al skundrik da 196	157.500	N. delilier	-157.500			
Richiesta dí" anticipazione" per esigenza								
Rideterminazione piano dopo modifiche proposte			82.211.652	68.807.545	61.634.718	41,542,078	55.592.936	49.482.667
Totale pre modifiche								359.511.596
Totale post Modifiche						** 17		359,271,596
Minori realizzi Richiesti						na anganin ng anggapin isa Kababila Kibb da 1		360,000
Maggiori realizzi in Piano							and the state of t	120.000

Esaurita la presentazione del punto il Presidente

Propone alla Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003 di esprimere:

- a. <u>Parere Favorevole</u> all'approvazione dell'allegato A (Regole di gestione del Piano investimenti da parte Consiglio di Amministrazione e ciò allo scopo di consentire al Gestore una gestione produttiva e funzionale dell'importante ruolo affidato ed all'Autorità d'Ambito un controllo periodico dell'andamento dell'importante attività di investimento prevista, in particolare tenuto conto delle scadenze collegate all'infrazione comunitaria 2009/2034/CE.
- b. <u>Parere Favorevole</u> all'adozione del medesimo Sentito il Gestore nell'intento di condividere al meglio tale strumento di gestione;
- c. <u>Parere Favorevole</u> all'adozione delle regole anche nei confronti dell'Operatore Residuale Brianzacque dal quale dovrà essere sottoscritto un impegno all'esecuzione delle opere del Piano d'Ambito per quanto di competenza ai Comuni Gestiti.
- d. <u>Parere Favorevole</u> all'approvazione delle varianti in itinere presentate dal Gestore di cui alla proposta dalla quale emerge una minor spesa per € 240.000,=

Il Presidente propone inoltre alla Conferenza dei Comuni espressione di parere favorevole in merito all'immediata eseguibilità del provvedimento.

22

Tutto ciò premesso

Vista la proposta di parere vincolante redatta all'interno e parte integrante del presente atto per costituirne parte integrante;

Preso atto dei riferimenti normativi citati e delle considerazioni formulate;

Richiamato il parere favorevole, obbligatorio e vincolante della Conferenza del 3 Maggio 2012 sulle linee di indirizzo per l'organizzazione del servizio idrico integrato nell'Ato Provincia di Milano in recepimento della deliberazione consigliare n.31 del 5 Aprile 2012;

Richiamata altresi la deliberazione n. 56 del Consiglio Provinciale del 25 luglio 2013; Visto il Regolamento della Conferenza approvato con la conferenza del 3 Maggio 2012

Il Presidente Soldano chiede se vi sono interventi:

### Chiede la parola il Presidente di CAP Holding, Ramazzotti.

Il Presidente nel dare il benvenuto al Comune di Castellanza all'interno dell'ATO Provincia di Milano, illustra la grande mole degli oltre 1800 interventi posti in essere, a fronte di un investimento da 500 milioni di euro, precisando che la provvisorietà dell'approvato Piano d'Ambito fino al 30 giugno 2016 è dovuta all'avere acquisito reti non ancora note che stanno comportando un continuo adeguamento della fognatura e dell'acquedotto per mezzo di un intensissimo lavoro di monitoraggio.

Segnala altresì come l'approvato Piano d'Ambito rechi il dettaglio preciso di tutti gli interventi anche in funzione dell'infrazione comunitaria rispetto alla quale, CAP in qualità di Gestore e i Comuni sono direttamente responsabili.

Per tale ragione (ossia per l'elevato livello di analisi del piano che addirittura prevede interventi di manutenzione straordinaria programmata di poche migliaia di euro) la previsione regolamentare secondo cui le modifiche agli interventi del Piano d'Ambito - anche se superiori al 5% - vadano soggette alla preliminare informativa all'Ufficio d'Ambito nonché al parere della Conferenza d'Ambito e del Consiglio Provinciale rischia di fatto di rallentare fortemente l'azione operativa del Gestore.

Di contro, anche rammentando quanto scritto all'art. 17 della Convenzione, se le modifiche si muovono all'interno dell'importo annuo massimo previsto nel Piano degli investimenti, si può ben parlare di semplici aggiornamenti che il Gestore ha l'obbligo di comunicare all'ATO ma che, proprio perché non modificano i valori su cui si basa l'equilibrio finanziario del gestore, non necessitano di una procedura di variante.

Ovviamente, a seguito della comunicazione agli uffici dell'ATO, quest ultimo ben potrà verificare se siano inquadrabili nel SII e, in questo caso, chiedere le necessarie precisazioni.

Il Presidente conclude il proprio intervento ribadendo come il Gestore sia pronto a continuare a comunicare puntualmente tutti gli interventi e se questi non comportino alcuna variazione sui conti del Piano d'Ambito, lo Stesso è titolato ad eseguirli senza il preventivo parere della Conferenza e del Consiglio Provinciale, conformemente a quanto previsto nella Convenzione.

Occorre infatti ricordare che il Gestore è penalmente responsabile del servizio e che a tale scopo la decisione sugli aggiornamenti deve ricadere nella piena responsabilità di quest'ultimo.

### Chiede la parola il Presidente del CdA dell'ufficio d'Ambito, Musella.

Il Presidente nel ringraziare il Dott. Ramazzotti, rimarca in riferimento all'Infrazione comunitaria che è già giunta la condanna per l'Italia con la conseguenza che è prioritario terminare i lavori di adeguamento per 80milioni di euro già previsti nel Piano d'Ambito entro il 31/12/15.

Il completamento di queste opere nei termini indicati, aggiunge, eviterà che i Comuni siano costretti a pagare le sanzioni previste pari a circa 300mila euro al giorno. Segnala come il tema concernente l'infrazione comunitaria costituisca argomento di apposita informativa odierna alla Conferenza ed invita a prendere visione del materiale consegnato a ciascuno dei presenti indicando in particolare il documento che riporta in arancione tutti i Comuni interessati dalla condanna.

La premessa fatta, prosegue, è tesa a ribadire come il Gestore possa, per mezzo dello schema regolamentare proposto, muoversi in piena autonomia nell'ambito del risparmio del 5% del valore complessivo dei lavori da eseguirsi, purchè periodicamente a date da stabilirsi, comunichi all'ATO quali siano gli interventi da realizzarsi affinchè il CdA ne prenda atto con approvazione e lo comunichi successivamente alla Conferenza dei Comunì, rimanendo inteso che il tetto di spesa massimo è quello riferito alla tariffa e riguardi le spese su lavori già in itinere.

Il Presidente rimarca nuovamente come i lavori rientranti nell'ambito dell'infrazione comunitaria devono avere l'assoluta priorità ed altresì che il compito dell'ATO è appunto quello di vigilare affinchè le opere vengano eseguite nei termini soprattutto nell'interesse dei Comuni sui quali pende la condanna di cui all'infrazione.

La proposta di Regolamento, aggiunge, prevede che l'ente Gestore abbia la disponibilità a muoversi entro la cifra complessiva che è quella riferita alla tariffa e che l'ATO dovrà verificare che gli interventi assolvano alla condizione prioritaria che è quella di soddisfare le opere di cui all'infrazione rimarcando l'importanza che i Comuni interessati siano costantemente informati, ritenendo che tale modus operandi possa e debba conciliarsi con quanto evidenziato dal Presidente Ramazzotti .

# <u>Intervento del Comune di Baranzate - Prisciandaro</u>

Il Signor Sindaco preso atto degli interventi dei Presidenti auspica che il modus operandi che sarà condiviso non appesantisca, nell'interesse reciproco, gli interventi resi dal Gestore chiedendo al Presidente Soldano di chiarire se le posizioni delle parti, apparentemente contrastanti, possano trovare un punto di congiunzione.

Il <u>Presidente Soldano</u> prima di ridare la parola al Presidente Ramazzotti segnala di aver potuto dare solo una lettura approssimativa al Regolamento, visti i tempi di presentazione e non ritiene al momento di poter confermare se i contenuti dello stesso possano corrispondere alle esigenze che sono state prospettate dal Presidente Ramazzotti.

### Riprende la parola il Presidente Ramazzotti.

Il Presidente, nell'auspicare di addivenire ad una soluzione condivisa comunicando la propria personale stima al Presidente Musella, sottolinea la necessità di dover valutare la bozza regolamentare presentata in quanto ribadisce che se vi è la possibilità, grazie ai ribassi d'asta o ad altri risparmi, di poter aggiornare gli interventi integrandone la lista e/o anticipandone la realizzazione, fatica a condividere la necessità di doversi interrompere in attesa di autorizzazioni, peraltro espressamente non previste in Convenzione e che – per la mole di interventi gestiti da CAP – genererebbero di fatto un grosso limite alla operatività aziendale. Il Presidente rimarca come il Gestore intenda fare uso, in tal modo, di risorse disponibili nel sistema, non avanzando ulteriori richieste quanto a budget, e impegnandosi ad arrivare all'anno venturo avendo realizzato tutto quanto stabilito dal Piano e comunque comunicando tutti gli ulteriori interventi posti in essere che si rendessero necessari ed indispensabili. Chiede dunque di ritirare la bozza regolamentare ritenendo il limite del 5% su singolo intervento anacronistico e sull'ammontare annuo non previsto in convenzione ed impegnandosi insieme all'Ufficio d'Ambito a trovare la soluzione migliore che consenta al Gestore di poter lavorare senza dover incorrere ogni volta in autorizzazioni che rischierebbero di interrompere processi che devono per forza di cose potersi concludere celermente.

24

### Intervento Comune di Cerro Maggiore - Mantellina

Il Rappresentante del Comune si Cerro Maggiore ascoltati gli interventi chiede se vi sia la possibilità che tale bozza regolamentare, al momento, a Suo dire, difficilmente emendabile possa essere ritirata al fine di una analisi più attenta che giunga a contemperare le posizioni dell'Ufficio d'Ambito e del Gestore.

Presidente Musella

Il Presidente nel ribadire che la posizione assunta da ATO è motivata esclusivamente dalle possibili conseguenze della sentenza di condanna della Corte di Giustizia nonché dalla richiesta della Regione Lombardia di vigilare affinchè i lavori riferiti all'infrazione siano quelli prioritari dichiara che qualora il Gestore garantisca che, a parità di condizioni, si eseguano anzitutto i preliminari lavori di cui all'infrazione, questa momentanea empasse possa essere facilmente superata. E' fondamentale, aggiunge, che i Comuni non si ritrovino a dovere pagare le sanzioni stabilite e pertanto se la posizione del Gestore è quella di voler intraprendere una più attenta analisi della bozza regolamentare si ritiene disposto a ritirare il documento con la promessa di rivedersi tra una settimana, tenendo tuttavia presente che il Regolamento in questione è fedele ed aderente alla Convenzione che è stata già siglata tra il Gestore e l'ATO.

### Intervento Comune di Bresso - Costantino

Il Rappresentante del Comune di Bresso nel riferire di un intervento pianificato nel proprio Comune relativo alla metrotranvia ed in particolare ai tempi di realizzazione delle opere, chiede se il rinvio di questo strumento, che definisce di flessibilità, possa creare delle problematiche ed invita i componenti dell'Assemblea ad attenta riflessione.

Il <u>Presidente Soldano</u> chiede se vi sono altri interventi e dato atto che nessun altro chiede la parola ritiene che essendo state espresse due posizioni apparentemente diverse e vale a dire da un lato la evidente esigenza di stabilire delle priorità in relazione all'infrazione comunitaria e dall'altro una esigenza di flessibilità gestionale che possa evitare che si generino delle rigidità che non consentono pronti interventi, propone di ritirare il documento con l'impegno di riportarlo in tempi rapidi e di incontrarsi per vagliare la possibilità di inserire all'interno del documento dei criteri che tengano conto delle esigenze manifestate.

Alla proposta di approvare il ritiro dello schema regolamentare e rinvio della trattazione non vi sono voti contrari e il punto in oggetto si intende ritirato.

Il Presidente Soldano pone quindi in votazione il ritiro del punto n. 2 dell'O.d.G. "Parere vincolante avente ad oggetto "Piano Investimenti 2014- 2019 – Varianti in itinere dell'operatore Cap Holding S.p.A..

Comuni presenti alla votazione:

N. Ord	COMUNE	Popolazione legale	Carles of the State of the Stat		111	4.14	
		Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percentuale	Favorevoli	Contrari	Astenuti

 $\mathcal{M}$ 

<del></del>							·
1	ASSAGO	7,447	20.111	0,60	X		
2	BARANZATE	10,535	23.199	0,69	X		
3	BAREGGIO	15.759	28.423	0,84	<u> </u>		
4	BESATE	1.729	14.393	0,43	X		
5	BOLLATE	36.246	48.910	1,45	X		
6	BRESSO	27.132	39.796	1,18	X		
7	BUCCINASCO	24,877	37.541	1,11	X		
8	BUSCATE	4.228	16.892	0,50	X		
9	CALVIGNASCO	1.029	13.693	0,41	X		
10	CANEGRATE	11.810	24,474	0,73	X		
11	CARPIANO	2,409	15.073	0,45	X		
12	CARUGATE	12.635	25.299	0,75	X		
13	CASARILE	3.572	16.236	0,48	X		
14	CASOREZZO	4.633	17.297	0,51	X		
15	CASSANO D'ADDA	16,665	29,329	0,87	X	ļ	
16	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	X		
17	CERRO MAGGIORE	13.893	26.557	0,79	X		
18	CESANO BOSCONE	23,593	36,257	1,08	X		
19	CESATE	12,317	24.981	0,74	X		
20	CINISELLO BALSAMO	72,050	84.714	2,51	X		
21	COLOGNO MONZESE	48.262	60.926	1,81	X		
22	CORNAREDO	19,928	32.592	0,97	] x		
23	CORSICO	33.273	45.937	1,36	Х		
24	GHGGIONO	7.516	20.180	0,60	X		
25	DAIRAGO	4.580	17.244	0,51	X		
26	GARBAGNATE MILANESE	27.276	39.940	1,19	Х		
27	INZAGO	8.919	21.583	0,64	Х		
28	LACCHIARELLA	7.248	19.912	0,59	Х		
29	LAINATE	23.660	36.324	1,08	X		
30	LEGNANO	53.797	66,461	1,97	X		
31	LISCATE	3.408	16.072	0,48	X		
32	MAGENTA	22.839	35,503	1,05	X		
33	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61	X		
34	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53	Х		_
35	MASATE	2.459	15.123	0,45	X		
36	MEDIGLIA	10.287	22.951	0,68	X		Own De grante & S. Gallace & C. College
37	MELEGNANO	15.761	28.425	0,84	X		
38	MELZO	18.546	31.210	0,93	X		
39	MOTTA VISCONTI	6.242	18.906	0,56	X		
40	NERVIANO	16.810	29.474	0,87	X	) i -	
41	NOVATE MILANESE	19.889	32.553	0,97	Χ		
42	NOVIGLIO	3.025	15.689	0,47	Х	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
43	PARABIAGO	23.950	36.614	1,09	Х		- 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1
44	PAULLO	10,108	22.772	0,68	X		
45	PIEVE EMANUELE	15.759	28.423	0,84	X	·	·
	بيأدي كالمستنبير ووورات للمنتزين والمستنبين والمتلاف المنتزين والمحالة المتلافية والمتنزين والمستنبي والمستنبي			. <u> </u>			

46	POGLIANO MILANESE	7.828	20.492	0,61	X	
47	POZZO D'ADDA	3.515	16.179	0,48	X	
48	POZZUOLO MARTESANA	7.233	19.897	0,59	X	and the state of t
49	RESCALDINA	13.025	25.689	0,76	X	
50	ROBECCHETTO CON INDUNO	4.320	16.984	0,50	X	
51	ROSATE	4.717	17.381	0,52	Х	
52	ROZZANO	37.207	49.871	1,48	Х	
53	SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7.258	19.922	0,59	X	
54	SAN DONATO MILANESE	32.354	45.018	1,34	×	
55	SAN GIULIANO MILANESE	31.295	43,959	1,30	Х	
56	SAN VITTORE OLONA	7.437	20.101	0,60	X	
57	SAN ZENONE AL LAMBRO	3.446	16.110	0,48	Х	
58	SEGRATE	33.199	45.863	1,36	Х	
59	SENAGO	18.899	31.563	0,94	X	
60	SESTO SAN GIOVANNI	78.850	91.514	2,72	X	
61	SETTALA	5.790	18.454	0,55	Х	
62	SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0,88	Х	
63	SOLARO	12.026	24.690	0,73	Х	
64	TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51	X	
65	VERMEZZO	3.091	15.755	0,47	X	
66	VIGNATE	7,854	20.518	0,61	X	
67	VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56	Х	
68	ZELO SURRIGONE	1.110	13.774	0,41	Х	
69	ZIBIDO SAN GIACOMO	5.415	18.079	0,54	Х	
and the					X	
	Totale Comuni Prov. Mi	1	2.088.461			
70	Castellanza	14.244	27.756	0,77	Х	
	Totale Comuni ATO + Castellanze	Column , Americania combinati de Arbitania e A 444 (1) ga yaga aya	2.116.217			

# Considerata la votazione:

Votazione Punto n. 2 OdG Maggioranza necessaria: numero comuni: 70 Quote presenti: 2.116.217

Voti favorevoli espressi: 70 comuni pari a 2.116.217 (100%)

Approvata all'unanimità.

La Conferenza dei Comuni

W 27

con la votazione dei partecipanti come su riportata accoglie la proposta e prende atto del ritiro della proposta di parere obbligatorio e vincolante relativo al punto n. 2 dell'OdG con rinvio di trattazione a successiva Conferenza dei Comuni da convocarsi nel più breve tempo possibile.

Dopo la presentazione del punto n. 2 all'O.d.G. alla Conferenza dei Comuni il Presidente Soldano passa alla trattazione dell'argomento n. 3 posto all'ordine del giorno:

Punto 3 Ordine del Giorno: Parere vincolante avente ad oggetto "Piano Investimenti 2014-2019 – Varianti/aggiornamenti ed Assestamenti in itinere: Varianti a seguito indicazioni dell'operatore Brianzacque S.r.L." determinazioni.

Il Presidente Soldano, passa alla trattazione del punto n. 3 dell'O.d.G. dà la parola alla dott.ssa Imparato che legge la presentazione del punto n. 3 all'O.d.G. nei seguenti termini:

La dott.ssa Imparato illustra il punto all'ordine del giorno richiamando i concetti di cui al Punto 2 del Ordine del giorno in particolare:

- l'esigenza di stabilire delle cadenze e delle modalità di comportamento nella gestione del piano investimenti del Piano d'Ambito;
- l'esigenza di adozione delle regole di gestione degli Investimenti di Piano d'Ambito, per quanto di competenza, anche nei confronti dell'Operatore Residuale Brianzacque dal quale dovrà essere sottoscritto un impegno all'esecuzione delle opere del Piano d'Ambito per quanto di competenza ai Comuni Gestiti.

Il Presidente passa alla trattazione del punto richiamando ancora i contenuti del Piano d'Ambito approvato con Deliberazione n. 2 del 5 Dicembre 2013 importante documento successivamente approvato dalla Conferenza dei Comuni nella seduta del 17 dicembre 2013, dalla Regione Lombardia, con decreto n. 12334 del 17 Dicembre 2014, ed infine dal Consiglio Provinciale nella seduta del nella seduta del 19 Dicembre 2013 con Deliberazione n. 98/2013 e ne riporta i dati di sintesi in relazione al Piano Investimenti del periodo 2014- 2019 ( per anno e per servizio):

Ānno	CAP Holding Spa	BrianzAcque	Totale	
2014	82.044.152	3,000,000	854044.152	
2045	69.057.545	3.000.000	72.057.545	
2016	61,792,218	3,000,000	64.792,218	
2017	41,542,078	2,039,074	48,581,152	
2018	55 592 936	2009,074	57,632.010	
2019	49,482,666	1,747,777	\$1,230,444	
Totale P.A mbito	359,511,596	14,825,925	374/337,521	

W 29

2014 - 2019 (Piano a dettaglio d'opere)			
	Riferimento Gestore	Riferimento Operatore BrianzAcque	Totale
Intereventi alle strutture generali	9.314.956		9.314.956
Interventi al servizio acquedotto Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	117.104.922	1.468.365	118.573,286
Interventi al servizio depurazione Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	121.793.742	6.539.710	128.333.452
Interventi al servizio Fognatura Prov MI (Compresa quota InterAmbito)	111.297,977	6.817.850	118.115.828
Totale	359.511.596	14.825.925	374.337.521

Il Presidente ricorda inoltre che l'operatore residuale la Società Brianzacque gestisce il SII ai Comuni di Gessate, Gorgonzola, Pessano con Bornago ed in segmenti di Servizio ai Comuni : Basiano, Bellinzago Lombardo, Bussero, Cambiago, Grezzano, Inzago, Liscate, Masate, Melzo, Pozzo d'Adda, Pozzuolo, Martesana, Truccazano, Vaprio d'Adda, Vignate, Trezzano Rosa, Trezzo Sull'Adda. In merito alla situazione di residualità del SII al Gestore Brianzacque, il Presidente richiama quanto già più volte raccomandato dalla Conferenza dei Comuni circa l'esigenza di giungere quanto prima (anche attraverso ad accordi fra le due Aziende) alla Gestione unitaria del SII in titolazione al Gestore CAP Holding SpA.

Il Presidente passa poi la parola alla Dott.ssa Imparato che informa la Conferenza circa l'istanza di Variazione al Piano Investimenti del Piano d'Ambito presentata dal **Operatore residuale Brianzacque Srl**; la variazione che risulta condivisa con il Gestore CAP Holding SpA **NON** porta variazione all'ammontare complessivo degli investimenti e le opere proposte risultano confacenti alle esigenze del SII con particolare riferimento ad una visione di *gestione unitaria visione peraltro auspicata dall'Ufficio d'Ambito* come espressamente riportato in sede di affidamento del Servizio al gestore CAP Holding.

La nuova articolazione di investimenti, a seguito di accordo fra gli operatori, dovrà essere presa in carico dal Gestore Unitario.

Di seguito si presenta la variazione Prospettata:

	Riferimento Operatore Brianzacque Precedente Esposizione di Sintesi	Proposta Avanzata	Variazione
Intereventi alle strutture generali			
Interventí al servizio acquedotto Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	1,468,365	2.141.608	673.243
Interventi al servizio depurazione Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	6.539.710	10.795.365	4.255.655
Interventi al servizio Fognatura Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	6,817,850	1.888.952	-4.928.898
Totale	14.825.925	14.825.926	

La Dott.ssa illustra poi nel dettaglio la proposta riportata, per opera e per Comune all'allegato A, e precisa ai Sindaci l'importanza e l'urgenza di sottoporre alla Conferenza dei Comuni la Proposta Avanzata dovendo presentare tale variante all'AEEG in sede di trasmissione della proposta tariffaria a tale riguardo precisa l'evoluzione temporale degli investimenti conseguente alla proposta evoluzione che è stata inserita quale evoluzione di base allo sviluppo tariffario dell'operatore residuale Brianzacque:

2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.180.134,67	2.389.865,97	2.500.000	2,700:000	-3.182.409,44	2.873515.82

Propone alla Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003 di esprimere:

- Parere Favorevole, anche se in via straordinaria, in merito alle proposte di variazione al Piano di Investimenti del Piano d'Ambito 2014- 2019 avanzate dall'Operatore residuale Brianzacque approvato per l'adozione dal Consiglio Provincia con deliberazione n. 19 Dicembre 2013 con Deliberazione n. 98/2013, rilevando che lo stesso non muta gli impegni complessivi di Investimento e che le variazioni proposte sono condivise dal Gestore Affidatario CAP Holding SpA in vista di una auspicabile gestione unitaria su tutto il territorio Provinciale.
- Parere Favorevole in merito alla gradualità di esecuzione temporale delle opere quale base di determinazione della tariffa 2014 2015 per il Gestore residuale Brianzacque in applicazione delle determinazioni di cui alla deliberazione 643/2013/R/IDR
- Parere Favorevole, anche se in via straordinaria alla rideterminazione del Piano Investimenti del Piano d'Ambito, al Parere Favorevole della Conferenza dei Comuni.
- Parere <u>Favorevole</u> all'adozione delle regole di gestione del Piano investimenti anche nei confronti dell'Operatore Residuale Brianzacque dal quale dovrà essere sottoscritto un impegno all'esecuzione delle opere del Piano d'Ambito competenza ai Comuni Gestiti per quanto di competenza.

Il Presidente propone inoltre alla Conferenza dei Comuni espressione di parere favorevole in merito all'immediata eseguibilità del provvedimento.

Tutto ciò premesso

Vista la proposta di parere vincolante redatta all'interno e parte integrante del presente atto;

Preso atto della Deliberazione n. 2 del 28 di Aprile 2014 prot. n. 4420 del Consiglio di Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito in approvazione delle varianti al Piano Investimenti 2014- 2019 del Piano d'Ambito dell'ATO della Provincia di Milano in riferimento all'operatore Brianzacque S.r.L

Preso atto dei riferimenti normativi citati e delle considerazioni formulate;

Rilevato che il Presidente della Conferenza richiamata la deliberazione relativa al punto n. 2 dell'O.d.G. pone in votazione la presente proposta rinviando alla prossima Conferenza dei Comuni l'espressione del parere obbligatorio e vincolante solo relativamente all'adozione delle Regole di Gestione del Piano Investimenti di cui alla Convenzione di Affidamento del SII della Provincia di Milano

Il presidente Soldano chiede se vi sono interventi

Non essendoci interventi il Presidente Soldano pone quindi in votazione il punto n. 3 dell'O.d.G. "Parere vincolante avente ad oggetto "Piano Investimenti 2014- 2019 – Varianti/aggiornamenti ed Assestamenti in itinere: Varianti a seguito indicazioni dell'operatore Brianzacque S.r.L." determinazioni.

Comuni presenti alla votazione:

N. Ord	COMUNE	Popolazione legale					
		Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percentuale	Favorevoli	Contrari	Astenuti
1	ASSAGO	7.447	20.111	0,60	X		
2	BARANZATE	10.535	23.199	0,69	Х		
3	BAREGGIO	15.759	28.423	0,84	Х	.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	
4	BESATE	1,729	14.393	0,43	X		
5	BOLLATE	36,246	48.910	1,45	Х	<del>                                      </del>	
б	BRESSO	27.132	39.796	1,18	Х	Parameter and State of the Stat	
7	BUCCINASCO	24.877	37.541	1,11	Х	O College and the late of the or the	
8	BUSCATE	4.228	16.892	0,50	X		
9	CALVIGNASCO	1,029	13.693	0,41	Х	AVI	
10	CANEGRATE	11.810	24.474	0,73	X		
11	CARPIANO	2.409	15.073	0,45	X		A THE LANGE WATER COME.
12	CARUGATE	12,635	25.299	0,75	Х	14 Martin Million State Control State Contro	ALL DE LA COLUMNIA DE
13	CASARILE	3.572	16.236	0,48	X	Al I. aj lid Alderija je k	
14	CASOREZZO	4.633	17.297	0,51	Х		
15	CASSANO D'ADDA	16,665	29.329	0,87	Х		1



30

16	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	X		
17	CERRO MAGGIORE	13,893	26.557	0,79	$\frac{\hat{x}}{x}$		
18	CESANO BOSCONE	23.593	36.257	1,08	$\frac{1}{x}$		
19	CESATE	12,317	24.981	0,74	+- <del>x</del> -		
20	CINISELLO BALSAMO	72.050	84,714	2,51	<del>  X</del>		
21	COLOGNO MONZESE	48.262	60.926	1,81	+ <u>x</u>		
22	CORNAREDO	19.928	32.592	0,97	X	<del> </del>	
23	CORSICO	33.273	45,937	1,36	×		
<u>23                                    </u>	CUGGIONO	7.516	20.180	0,60	+- <del>x</del> -		
25	DAIRAGO			<del></del>	<del>                                     </del>	- <del></del>	
25 26	GARBAGNATE MILANESE	4,580 27,276	17.244	0,51	<del>                                     </del>	. <del> </del>	
<u> 20                                    </u>	INZAGO		39.940	1,19	+ <del></del>		
		8,919	21.583	0,64	1 ^x	<del></del>	
28	LACCHIARELLA	7.248	19.912	0,59	<del>-</del>		
29	LAINATE	23.660	36,324	1,08			
30	LEGNANO	53.797	66.461	1,97	X	·	
31	LISCATE	3.408	16.072	0,48	X		
32	MAGENTA	22.839	35,503	1,05	X		
33	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61	X	<del> </del>	
34	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53	X	<u> </u>	
35	MASATE	2,459	15.123	0,45	X		
36	MEDIGLIA	10.287	22.951	0,68			X
37	MELEGNANO	15.761	28.425	0,84	<u> </u>		
38	MELZO	18.546	31.210	0,93	X		
39	MOTTA VISCONTI	6.242	18.906	0,56	X		
10	-NERVIANO	16.810	29.474	0,87	X		
41	NOVATE MILANESE	19.889	32.553	0,97	X		
12	NOVIGLIO	3,025	15.689	0,47	X		
<del>4</del> 3	PARABIAGO	23.950	36.614	1,09	Х		
14	PAULLO	10.108	22.772	0,68	X		
15	PIEVE EMANUELE	15.759	28.423	0,84	X		
6	POGLIANO MILANESE	7.828	20.492	0,61	Х		
17	POZZO D'ADDA	3.515	16.179	0,48	Х		
18	POZZUOLO MARTESANA	7,233	19.897	0,59	X		
19	RESCALDINA	13.025	25.689	0,76	Х		
0	ROBECCHETTO CON INDUNO	4.320	16.984	0,50	X		
51	ROSATE	4.717	17.381	0,52	X		
52	ROZZANO	37.207	49,871	1,48	Х		
53	SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7.258	19.922	0,59	X		
4	SAN DONATO MILANESE	32,354	45.018	1,34	Х		
5	SAN GIULIANO MILANESE	31.295	43.959	1,30	X		
6	SAN VITTORE OLONA	7,437	20.101	0,60	Х		
57	SAN ZENONE AL LAMBRO	3.446	16.110	0,48	Χ		
8	SEGRATE	33.199	45.863	1,36	X		
9	SENAGO	18,899	31.563	0,94	χ		
0	SESTO SAN GIOVANNI	78.850	91,514	2,72	X		
	SETTALA	5,790	18,454	0,55	X		
1		17,134	29.798	0,88	X	<u> </u>	



	Totale Comuni ATO + Castellanza		2.116.217	440.000		
70	Castellanza	14.244	27.756	0,77	X	W
	Totale Comuni Prov. Mi	1	2.088.461			
69	ZIBIDO SAN GIACOMO	5.415	18.079	0,54	X	
68	ZELO SURRIGONE	1.110	13.774	0,41	X	
67	VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56	Х	
66	VIGNATE	7.854	20.518	0,61	X	
65	VERMEZZO	3.091	15,755	0,47	X	
64	TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51	X	
63	SOLARO	12,026	24.690	0,73	X	

#### Considerata la votazione:

Votazione Punto n. 3 OdG Maggioranza necessaria: numero comuni: 70 Quote presenti: 2.116.217

Voti favorevoli espressi: 69 comuni pari a 2.090.625 Voti astenuti espressi: 25592 (Comune di Mediglia)

### La Conferenza dei Comuni

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE OBBLIGATORIO VINCOLANTE ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003e s.m in merito:

- Favorevole, anche se in via straordinaria, in merito alle proposte di variazione al Piano di Investimenti del Piano d'Ambito 2014- 2019 avanzate dall'Operatore residuale Brianzacque approvato per l'adozione dal Consiglio Provincia con deliberazione n. 19 Dicembre 2013 con Deliberazione n. 98/2013, rilevando che lo stesso non muta gli impegni complessivi di Investimento e che le variazioni proposte sono condivise dal Gestore Affidatario CAP Holding SpA in vista di una auspicabile gestione unitaria su tutto il territorio Provinciale.
- Favorevole in merito alla gradualità di esecuzione temporale delle opere quale base di determinazione della tariffa 2014 2015 per il Gestore residuale Brianzacque in applicazione delle determinazioni di cui alla deliberazione 643/2013/R/IDR
- Favorevole, anche se in via straordinaria alla rideterminazione del Piano Investimenti del Piano d'Ambito, al Parere Favorevole della Conferenza dei Comuni.

La Conferenza dei Comuni prende atto del rinvio a successiva Conferenza dei Comuni da convocarsi nel più breve tempo possibile relativamente all'adozione delle Regole di Gestione del Piano Investimenti di cui alla Convenzione di Affidamento del SII della Provincia di Milano.

#### ESPRIME INOLTRE PARERE

W) 34

FAVOREVOLE alla immediata eseguibilità del parere, dando autorizzazione all'Ufficio d'Ambito, dopo sottoscrizione dell'atto da parte del Presidente della Conferenza e del Segretario Verbalizzante, alla pubblicazione dello stesso.

Dopo la presentazione del punto n. 3 all'O.d.G. alla Conferenza dei Comuni il Presidente Soldano passa alla trattazione dell'argomento n. 4 posto all'ordine del giorno:

Punto 4 Ordine del Giorno: Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 — Proposte tariffarie 2014-2015 — Comune di Arluno/Acque Potabili conferma Theta pari ad 1 al servizio Acquedotto per effetto della mancata consegna delle reti al Gestore della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa."

Il Presidente Soldano, passa alla trattazione del punto n. 4 dell'O.d.G. dà la parola alla dott.ssa Imparato che legge la presentazione del punto n. 4 all'O.d.G. nei seguenti termini:

Relazione presentata dall'Ufficio d'Ambito della Provincia di Milano alla Conferenza dei Comuni dell'8 maggio 2014.

Richiamate le Delibere di Giunta Provinciale n. 141/2013 e 165/2013 con cui la Giunta della Provincia di Milano ha deliberato:

di approvare la proposta di determinazione tariffaria, fino diversa disposizione dell'AEEG, di Theta uguale ad 1 per la Gestione in Economia del servizio fognatura del comune di Trezzano Rosa e del comune di Arluno e per la Società Acque Potabili in relazione all'attività svolta al Comune di Arluno per il servizio acquedotto per gli esercizi 2012 2013 precisando il permanere per detti operatori l'obbligo previsto dal decreto presidenziale 2/2009 che prevedeva, all'allegato A, per le gestioni ritenute dall'Autorità D'Ambito non conformi che ogni aumento posto in essere dalla tariffa applicata dal 1 Gennaio 2009 fosse da riconoscere in favore dell'ATO ed ora, a decorrere dal 2013, in favore del Futuro Gestore Unitario per la costituzione di un fondo vincolato destinato agli investimenti;

Considerato che in data 1 agosto 2013 è divenuto operativo l'Ufficio d'Ambito della Provincia di Milano, Azienda Speciale costituita ai sensi ed agli effetti dell'art. 48 della legge 23/06;

Considerato che l'Ufficio d'Ambito subentra nei poteri prima attribuiti, in via sostitutiva alla Giunta Provinciale, di cui alla sopra detta legge regionale;

Considerata la determinazione n. 459/R/ idr di AEEG "Integrazione del metodo tariffario transitorio dei servizi idrici nonché delle linee guida per l'aggiornamento del piano economico finanziario" provvedimento di integrazione dei precedenti provvedimenti delle deliberazioni 585/2012/R/idr e 88/2013/R/idr di determinazione del MTT (Metodo tariffario Transitorio al SII) per la definizione delle tariffe al servizio per gli anni 2012- 2013;

Considerato che il suddetto provvedimento integrava il contenuto delle deliberazioni 585/2012/R/idr e 88/2013/R/idr e dei relativi allegati recanti il metodo tariffario transitorio per la determinazione delle tariffe negli anni 2012 e 2013, nonché le linee guida per l'aggiornamento del piano economico-finanziario, di cui alla deliberazione 73/2013/R/idr;

Considerato che in data 11 novembre '13 è pervenuto il ricorso della Società Acque Potabili contro la delibera della Giunta Provinciale n. 165/2013 nella parte in cui assume "di approvare la proposta di determinazione, fino diversa disposizione dell'AEEG, di <u>Theta uguale ad 1</u> per la Gestione in Economia del servizio fognatura del comune di Arluno e per la Società Acque Potabili in relazione all'attività svolta al Comune di Arluno per il servizio acquedotto precisando il permanere per detti operatori l'obbligo previsto dal decreto presidenziale 2/2009 che prevedeva, all'allegato A, per le gestioni ritenute dall'Autorità D'Ambito non conformi che ogni aumento posto in essere dalla tariffa applicata dal I Gennaio 2009 fosse da riconoscere in favore dell'ATO ed ora, a decorrere dal 2013, in favore del Futuro Gestore Unitario per la costituzione di un fondo vincolato destinato agli investimenti;"

Considerato che la stessa Società aveva altresì presentato ricorso 2223/12 contro la decisione della Segreteria Tecnica – in autotutela – di non riconoscere alcuna salvaguardia alla gestione dell'acquedotto del Comune di Arluno da parte di Acque Potabili;

Richiamate per relationem le motivazioni assunte da tutti gli atti emessi e richiamati nei precedenti provvedimenti, in via non esaustiva di seguito indicati:

- documento Segreteria tecnica per l'Ufficio d'Ambito del 29 maggio 2013 avente ad oggetto" annullamento in autotutela del 06.12.2011 prot.196041 con cui l'ATO della Provincia di Milano aderiva alla richiesta della Società Acque Potabili S.p.A di essere qualificata come concessionaria di servizio pubblico "salvaguardia" in forza del comma 3 dell'art.10 della Legge 36/94".
- 2) atto di diffida ATO del 6/09/2012 prot. 157018 e del 22/07/2013 prot. 187427;

Considerato che Acque Potabili, per sua scelta processuale, ha ritenuto di non richiedere provvedimenti cautelari e conseguentemente i provvedimenti emessi dall'ATO risultano attualmente essere efficaci e vigenti;

Considerato che con numerose lettere di diffida (tra le tante quella del 22/07/2013 prot. 187427) l'Autorità ha richiamato la Società Acque potabili a procedere alla consegna delle reti al Soggetto gestore Cap Holding al fine di dare completezza al modello organizzativo stabilito con delibera di Consiglio Provinciale del 5 aprile 2012 e ribadito nella delibera 25 luglio 2013;

Considerato che, a fronte di quanto sopra, risulta evidente che la Società Acque Potabili non ha volutamente proceduto ne alla consegna delle reti – rispondendo alle lettere di diffida della Autorità e del Comune di Arluno – ne a richiedere l'emissione di provvedimenti giurisdizionali seppure cautelari;

Richismata la deliberazione n. 3 del 18 Novembre 2013 con la quale il Consiglio di Amministrazione ritenendo di dover confermare quanto deliberato dalla Giunta Provinciale 141/2013 e 165/13, anche alla luce dell'articolo 3 della deliberazione 585/2012/AEEG:" Condizioni per l'aggiornamento tariffario, "permanendo la situazione di irregolarità al Comune di Arluno, deliberava:

di confermare, senza effetto novativo ed anche per le motivazioni suddette, quanto deliberato dalla Giunta Provinciale 141/2913 e 165/2013 e conseguentemente, sospendere l'applicazione dell'incremento tariffario di cui alla Delibera 585/2012 determinando il theta=1 per il "Gestore del segmento di Acquedotto del Comune di Arluno" Acque Potabili, con sede in Torino, corso XI febbraio 22;

W 36

Richiamata infine la Deliberazione n 5 del 5 Dicembre 2013 di Costituzione in Giudizio dell'Ufficio d'Ambito della Provincia di Milano, con delega di rappresentanza e difesa allo Studio Legale Galbiati, Sacchi e Associati nella persona del socio Avv. Maria Cristina Colombo del foro di Milano, in opposizione al ricorso avanti al TAR Lombardia notificato all'Azienda il 11/11/2013 (Prot. Uff. ambito n.2402) promosso da Acque Potabili S.p.A. per l'annullamento della Deliberazione della Giunta Provinciale n.165/2013 "Determinazioni in ordine alle tariffe del servizio idrico integrato con riferimento al metodo tariffario transitorio di cui alla deliberazione dell'Autorità dell'Energia elettrica ed il gas n.585/2012", nonché della nota 23/07/2013 prot. 188447 con cui la Segreteria Tecnica per l'Ufficio d'Ambito della Provincia di Milano ne ha dato comunicazione alla società ricorrente".

Dopo quanto richiamato e precisato

Considerata l'esigenza di dover riconsiderare la problematica in relazione alla Delibera AEEG 643/13/R/IDR in definizione del MTI per la predisposizione delle proposte tariffarie al Servizio Idrico per il periodo 2014-2015 considerato in particolare l'art. 7 della Delibera medesima "Casi di esclusione dall'aggiornamento tariffario "che di fatto conferma quanto già previsto dall'art 3 della deliberazione 585/12R/IDR ed in particolare recita:

"Sono esclusi dall'aggiornamento tariffario i gestori del servizio idrico integrato il cui titolo ad esercitare l servizio è stato dichiarato invalido con sentenza passata in giudicato, ovvero ritirato o annullato in via amministrativa ... è sospeso, inoltre l'aggiornamento tariffario per le gestioni sul cui titolo ad esercire il servizio è pendente un contenzioso giurisdizionale"

Verificato il permanere della situazione di irregolarità al servizio acquedotto del Comune di Arluno non avendo ancora provveduto alla data odierna la Società Acque Potabili alla consegna degli impianti al Gestore della Provincia di Milano Società CAP Holding.

Esaurita la presentazione del punto il Presidente

**Propone alla** Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003 di esprimere:

- 1) Parere favorevole in merito alla sospensione per il "Gestore del segmento di Acquedotto del Comune di Arluno" Acque Potabili, con sede in Torino, corso XI febbraio 22, all'applicazione dell'incremento tariffario in esecuzione del MTI di cui alla Delibera AEEG 643/13/R/IDR determinando, fino a diversa disposizione AEEG, anche per gli esercizi 2014 2015, theta 1 (uno) e ciò in applicazione dell'articolo 7 della stessa Deliberazione AEEG.
- 2) Parere favorevole in merito alla trasmissione del presente provvedimento alla AEEG, per sue definitive determinazioni.

Il Presidente propone inoltre alla Conferenza dei Comuni espressione di parere favorevole in merito all'immediata eseguibilità del provvedimento.

Tutto ciò premesso

Vista la proposta di parere vincolante redatta all'interno e parte integrante del presente atto;

Preso atto dei riferimenti normativi citati e delle considerazioni formulate;

Considerata la deliberazione del CdA dell'*Ufficio d'Ambito* n. 3 della seduta del 28 aprile 2014 prot. 4423 relativa alla Delibera AEEG 643/13 – Proposte tariffarie 2014-2015 – Comune di Arluno/Acque Potabili conferma Theta pari ad 1 al servizio Acquedotto per effetto della mancata consegna delle reti al Gestore della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa – Approvazione;

Visto il Regolamento della Conferenza dei Comuni approvato in seno alla seduta della medesima conferenza del 3 Maggio 2012;

Il presidente Soldano chiede se vi sono interventi.

### Intervento del Comune di Canegrate - Sindaco Colombo

Il Rappresentante del Comune di Canegrate segnala, come, a Suo dire, prima del referendum fossero i Comuni e dunque l'ATO a decidere le tariffe e non l'AEEG, ritiene invece ora, come Comune, di doversi limitare esclusivamente a dare un parere vincolante su tariffe già decise sostenendo che la potestà dei Comuni ne esca in tal modo lesa.

Invita i presenti a riflettere sulla questione ritenendo auspicabile che tornino ad essere gli ATO a far si che i Comuni possano decidere sulla gestione dell'acqua. Per tali motivazioni comunica che si asterrà dal votare le delibere relative all'AEEG.

Non essendoci altri interventi il Presidente Soldano pone quindi in votazione il punto n. 4 dell'O.d.G. "Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 – Proposte tariffarie 2014-2015 – Comune di Arluno/Acque Potabili conferma Theta pari ad 1 al servizio Acquedotto per effetto della mancata consegna delle reti al Gestore della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa."

Comuni presenti alla votazione:

N. Ord	COMUNE	Popolazione legale				- In a second designation of	
		Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percentuale	Favorevole	Contrario	Astenuto
						N-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1	
1_1_	ASSAGO	7.447	20,111	0,60	X		0.747aa.aalbiibib
2	BARANZATE	10.535	23.199	0,69	X		
3	BAREGGIO	15.759	28.423	0,84	X		
4	BESATE	1,729	14,393	0,43	Х		
5	BOLLATE	36.246	48,910	1,45	X		
6	BRESSO	27.132	39.796	1,18	Х		X
7	BUCCINASCO	24.877	37.541	1,11	Х		
8	BUSCATE	4.228	16.892	0,50	Х	ALLES OF THE PARTY	
9	CALVIGNASCO	1.029	13.693	0,41	X		
10	CANEGRATE	11.810	24,474	0,73			Х
11	CARPIANO	2.409	15.073	0,45	X		
12	CARUGATE	12.635	25.299	0,75	Χ		
13	CASARILE	3.572	16.236	0,48	Х		
14	CASOREZZO	4.633	17,297	0,51	X		AV.
15	CASSANO D'ADDA	16.665	29.329	0,87	Х	in the second second	- 44

M

Value Control of the	والمراجع والم		والله فد مستول وجري وروانات مناسب مورد و الساومات	anggeratis b <sup>e</sup> expenses properties than the same			
16	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	Х		
17	CERRO MAGGIORE	13.893	26.557	0,79		X	
.18	CESANO BOSCONE	23.593	36.257	1,08	Х		
19	CESATE	12.317	24.981	0,74	X		
20	CINISELLO BALSAMO	72.050	84.714	2,51	X		
21	COLOGNO MONZESE	48.262	60.926	1,81	X		
22	CORNAREDO	19.928	32.592	0,97	Х		
23	CORSICO	33.273	45.937	1,36			X
24	CUGGIONO	7.516	20.180	0,60	X		
25	DAIRAGO	4.580	17.244	0,51	Х		
26	GARBAGNATE MILANESE	27.276	39.940	1,19	Х		
27	INZAGO	8,919	21.583	0,64	X		
28	LACCHIARELLA	7,248	19.912	0,59	Х		
2.9	LAINATE	23.660	36.324	1,08	X		
30	LEGNANO	53.797	66.461	1,97	X		
31	LISCATE	3.408	16.072	0,48	Х		
32	MAGENTA	22.839	35,503	1,05	X		
33	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61	Х		
34	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53	X		
35	MASATE	2,459	15.123	0,45	X		
36	MEDIGLÍA	10.287	22.951	0,68	X		
37	MELEGNANO	15.761	28.425	0,84	Х		
38	MELZO	18.546	31.210	0,93	X		
39	MOTTA VISCONTI	6,242	18.906	0,56	X	,	
40_	NERVIANO	16.810	29.474	0,87	X		
41	NOVATE MILANESE	19,889	32.553	0,97	X	T T T T T T T T T T T T T T T T T T T	10 100 100 0
42	NOVIGLIO	3.025	15.689	0,47	X		
43	PARABIAGO	23.950	36.614	1,09	X		
44	PAULLO	10.108	22.772	0,68	X		A SHARE SHEET AND A SHEET AND
45	PIEVE EMANUELE	15.759	28.423	0,84	X		
46	POGLIANO MILANESE	7.828	20.492	0,61	Х		
47	POZZO D'ADDA	3,515	16.179	0,48	X	***************************************	
48	POZZUOŁO MARTESANA	7.233	19.897	0,59	Х		
49	RESCALDINA	13.025	25.689	0,76		Х	
50	ROBECCHETTO CON INDUNO	4.320	16.984	0,50	X		
51	ROSATE	4.717	17.381	0,52	X		
52	ROZZANO	37.207	49.871	1,48	X	*	
53	SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7.258	19.922	0,59	X		AND THE PROPERTY OF THE PROPER
54	SAN DONATO MILANESE	32,354	45.018	1,34	X	<del></del>	
55	SAN GIULIANO MILANESE	31,295	43.959	1,30	Х		
56	SAN VITTORE OLONA	7,437	20.101	0,60	***************************************	X	(
57	SAN ZENONE AL LAMBRO	3,446	16.110	0,48	X	P	
58	SEGRATE	33,199	45.863	1,36	X	<del></del>	
59	SENAGO	18.899	31.563	0,94	X	***************************************	
60	SESTO SAN GIOVANNI	78,850	91.514	2,72	x	ATTEMPT AND LABOR.	
61	SETTALA	5.790	18.454	0,55	X	2_m	
62	SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0,88	X		
0.0		3.5.3.0.1	425730	2,00		L	



	Totale Comuni ATO + Castelianza		2.116.217	-7/10/2018 7 page as a bill adds after a		
70	Castellanza	14.244	27,756	0,77	Х	
	Totale Comuni Prov. MI	1	2.088.461			
69	ZIBIDO SAN GIACOMO	5.415	18.079	0,54	Х	
68	ZELO SURRIGONE	1.110	13.774	0,41	×	
67	VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56	X	
66	VIGNATE	7.854	20.518	0,51	X	
65	VERMEZZO	3.091	15.755	0,47	X	
64	TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51	Х	
63	SOLARO	12.026	24.690	0,73	X	

#### Considerata la votazione:

Votazione Punto n. 4 OdG Maggioranza necessaria: numero comuni votanti: 70 Quote presenti: 2.116.217

Voti favorevoli espressi: 1.965.641

Voti contrari espressi: 77.445 (Comuni di Cerro Maggiore, S. Vittore Olona e Rescaldina)

Voti astenuti espressi: 73.131 (Comuni di Canegrate, Corsico)

#### La Conferenza dei Comuni

ESPRIME PARERE OBBLIGATORIO VINCOLANTE ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003e s.m nei seguenti termini:

- 3) FAVOREVOLE in merito alla sospensione per il "Gestore del segmento di Acquedotto del Comune di Arluno" Acque Potabili, con sede in Torino, corso XI febbraio 22, all'applicazione dell'incremento tariffario in esecuzione del MTI di cui alla Delibera AEEG 643/13/R/IDR determinando, fino a diversa disposizione AEEG, anche per gli esercizi 2014 2015, theta I (uno) e ciò in applicazione dell'articolo 7 della stessa Deliberazione AEEG.
- 4) **FAVOREVOLE** in merito alla trasmissione del presente provvedimento alla AEEG, per sue definitive determinazioni.

#### ESPRIME INOLTRE PARERE

**FAVOREVOLE** alla immediata eseguibilità del parere, dando autorizzazione all'Ufficio d'Ambito, dopo sottoscrizione dell'atto da parte del Presidente della Conferenza e del Segretario Verbalizzante, alla pubblicazione dello stesso.

Dopo la presentazione del punto n. 4 all'O.d.G. alla Conferenza dei Comuni il Presidente Soldano passa alla trattazione dell'argomento n. 5 posto all'ordine del giorno:

Punto 5 Ordine del Giorno: Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 – Proposte tariffarie 2014-2015 – Comune di Robecchetto con Induno conferma Theta pari ad 1 al servizio Fognatura per effetto della mancata consegna delle reti al Gestore della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa."

Il Presidente Soldano, passa alla trattazione del punto n. 5 dell'O.d.G. dà la parola alla dott.ssa Imparato che legge la presentazione del punto n. 5 all'O.d.G. nei seguenti termini:

Relazione presentata dall'Ufficio d'Ambito della Provincia di Milano alla Conferenza dei Comuni dell'8 maggio 2014.

Richiamate le Delibere di Giunta Provinciale n. 141/2013 e 165/2013 con cui la Giunta della Provincia di Milano ha deliberato:

di approvare la proposta di determinazione tariffaria, fino diversa disposizione dell'AEEG, di Theta uguale ad 1 per la Gestione in Economia del servizio e per gli operatori non conformi alla data del 31 Luglio 2012, data di rilevamento da parte dell'Autorità che successivamente hanno superato la loro posizione con riferimento di ramo gestionale alla società CAP Holding ed in particolare: società G6 Rete Gas al Comune di Robecchetto per segmento Acquedotto e Comune di Robecchetto per il segmento Fognatura (omissis);

Considerato che in data I agosto 2013 è divenuto operativo l'Ufficio d'Ambito della Provincia di Milano, Azienda Speciale costituita ai sensi ed agli effetti dell'art. 48 della legge 23/06;

Considerato che l'Ufficio d'Ambito subentra nei poteri prima attribuiti, in via sostitutiva alla Giunta Provinciale, di cui alla sopra detta legge regionale;

Considerato che con numerose lettere di diffida (tra le tante 6 settembre 2912 prot. 157025 e 22 luglio 2013 prot. 187403) l'Autorità ha richiamato il Comune a procedere in tal senso al fine di dare completezza al modello organizzativo stabilito con delibera di Consiglio Provinciale del 5 aprile 2012 e ribadito nella delibera 25 luglio 2013:

Considerata la determinazione AEEG n. 459/12idr "Integrazione del metodo tariffario transitorio dei servizi idrici nonché delle linee guida per l'aggiornamento del piano economico finanziario" quale documento di integrazione delle deliberazioni 585/2012/R/idr e 88/2013/R/idr e dei relativi allegati recanti il metodo tariffario transitorio per la determinazione delle tariffe negli anni 2012 e 2013, nonché le linee guida per l'aggiornamento del piano economico-finanziario, di cui alla deliberazione 73/2013/R/idr;

Considerato che alla data del 18 Novembre 2013 il Comune di Robecchetto con Induno risultava ancora gestore della rete fognaria, in contrasto sia con le disposizioni di legge sia con le decisioni di questa Autorità:

Considerato che il Comune di Robecchetto con Induno, con numerose comunicazioni (tra le tante 21 agosto 2013), si era dichiarato disponibile a cedere la gestione a CAP Holding SpA, soggetto individuato quale affidatario del Servizio Idrico Integrato senza poi pervenire alla consegna delle reti e degli Impianti al Gestore medesimo;

Considerato che, a fronte di quanto sopra, risultava evidente che il Comune di Robecchetto non aveva volutamente proceduto alla consegna delle reti, rispondendo alle lettere di diffida della Autorità;

Vista la lettera della AEEG del 24 settembre 2013 prot, uff. 1156 con cui si chiedono delucidazioni in ordine al superamento della gestione del servizio di Fognatura e di acquedotto per il Comune di Robecchetto con Induno;

Considerato che, a seguito di audizione avvenuta in data 6 novembre '13 si era chiarita con AEEG la posizione in ordine al suddetto comune ed esattamente:

- segmento acquedotto: avvenuto superamento situazione non conformità a seguito ingresso Gestore CAP Holding SpA;
- 2) segmento fognatura: permanere della gestione in economia da parte del Comune;

Richiamata la Deliberazione n. 4 del 18 Novembre 2013 con la quale, tenuto conto della situazione risultante e del permanere della situazione di irregolarità al Comune di Robecchetto, il Consiglio di Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito, riteneva di :

dover confermare quanto deliberato dalla Giunta 165/13 anche alla luce dell'articolo 3 della deliberazione 585/2012/AEEG:" Condizioni per l'aggiornamento tariffario", confermando senza effetto novativo per il "Gestore del segmento di fognatura" del Comune di Robecchetto con Induno quanto deliberato dalla Giunta Provinciale 165/2013 e conseguentemente procedeva a sospendere l'applicazione dell'incremento tariffario al SII per Gli esercizi 2012-2013 determinando il theta=1

#### Dopo quanto richiamato e precisato:

Considerata l'esigenza di dover-riconsiderare la problematica in-relazione alla Delibera AEEG 643/13/R/IDR in definizione del MTI per la predisposizione delle proposte tariffarie al Servizio Idrico per il periodo 2014-2015 considerato in particolare l'art. 7 della Delibera medesima "Casi di esclusione dall'aggiornamento tariffario" che di fatto conferma quanto già previsto dall'art 3 della deliberazione 585/12R/IDR ed in particolare recita;

"Sono esclusi dall'aggiornamento tariffario i gestori del servizio idrico integrato il cui titolo ad esercitare il servizio è stato dichiarato invalido con sentenza passata in giudicato, ovvero ritirato o annullato in via amministrativa ...

Verificato il permanere della situazione di irregolarità al segmento fognatura del Comune di Robecchetto non avendo ancora provveduto alla data odierna il Comune di Robecchetto alla consegna degli impianti al Gestore della Provincia di Milano Società CAP Holding.

Esaurita la presentazione del punto il Presidente

Propone alla Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003 di esprimere:

1. Parere favorevole in merito alla sospensione per il "Gestore del segmento di Fognatura al Comune di Robecchetto" – Comune di Robecchetto dell'applicazione dell'incremento tariffario in attuazione del MTI di cui alla Delibera AEEG 643/13/R/IDR determinando,

M

fino a diversa disposizione AEEG, anche per gli esercizi 2014 2015, theta 1 (uno) e ciò in applicazione dell'articolo 7 della stessa Deliberazione AEEG

 Parere favorevole in merito alla trasmissione del presente provvedimento alla AEEG, per sue definitive determinazioni

Il Presidente propone inoltre alla Conferenza dei Comuni espressione di parere favorevole in merito all'immediata eseguibilità del provvedimento.

Tutto ciò premesso

Vista la proposta di parere vincolante redatta all'interno e parte integrante del presente atto;

Preso atto dei riferimenti normativi citati e delle considerazioni formulate;

Considerata la deliberazione del CdA dell'Ufficio d'Ambito n. 4 della seduta del 28 Aprile prot. n. 4424 relativa alla Delibera AEEG 643/13 – Proposte tariffarie 2014-2015 – Comune di Robecchetto con Induno conferma Theta pari ad 1 al servizio Fognatura per effetto della mancata consegna delle reti al Gestore della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa."

Visto il Regolamento della Conferenza dei Comuni approvato in seno alla seduta della medesima conferenza del 3 Maggio 2012;

Il Presidente Soldano chiede se vi sono interventi,

#### Intervento Comune di Robecchetto - Sindaco Masci

Il Sindaco del Comune precisa come non vi sia alcuna resistenza alla consegna delle reti fognarie, la situazione è molto complessa dato che nella pubblica fognatura scaricano molte Imprese e sono già diversi anni che il Comune è impegnato in un iter procedurale per acquisire la separazione delle reti e fare in modo che le imprese in questione abbiano un proprio tubo privato per scaricare i loro reflui soggetti poi alla depurazione e liberare così la fognatura pubblica da reflui appunto non conformi.

Il Presidente Soldano pone quindi in votazione il punto n. 5 dell'O.d.G. "Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 – Proposte tariffarie 2014-2015 – Comune di Robecchetto con Induno conferma Theta pari ad 1 al servizio Fognatura per effetto della mancata consegna delle reti al Gestore della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa."

Comuni presenti alla votazione:

N. Ord	COMUNE	Popolazione legale		<u>juur<sup>2</sup> 186. 120</u> 00 18- <sub>3300</sub> <sub>1</sub> - <sub>24</sub>	200		And the state of t
TOP OF ALLERS		Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percentuale	Favorevole	Contrario	Astenuto

enuto

			···			· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
	ACCACO	7 447	20.111	0.60	<del>  x                                   </del>	ļ	
1	ASSAGO BARANZATE	7,447		0,60	$\frac{1}{x}$	<del> </del>	
2		10.535	23.199	0,69	+ <del></del>	ļ	
3	BAREGGIO	15.759	28.423	0,84	+ ^	<u> </u>	~
4	BESATE	1.729	14,393	0,43	1	<u> </u>	4
5	BOLLATE	36.246	48.910	1,45		ļ	
6	BRESSO	27.132	39.796	1,18	X	ļ	
7	BUCCINASCO	24.877	37.541	1,11	X	<u> </u>	
. 8	BUSCATE	4.228	16.892	0,50	X		
9	CALVIGNASCO	1.029	13.693	0,41	X		
10	CANEGRATE	11,810	24.474	0,73			Х
11	CARPIANO	2,409	15.073	0,45	X	ļ	
12	CARUGATE	12.635	25.299	0,75	X		Thomas of the state of the stat
13	CASARILE	3.572	16.236	0,48	X		
14	CASOREZZO	4.633	17.297	0,51	X		
15	CASSANO D'ADDA	16.665	29.329	0,87	X		
16	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	Х		
17	CERRO MAGGIORE	13.893	26.557	0,79		X	
18	CESANO BOSCONE	23.593	36.257	1,08	X	1	
19	CESATE	12,317	24.981	0,74	X		
20	CINISELLO BALSAMO	72.050	84.714	2,51	X		
21	COLOGNO MONZESE	48.262	60.926	1,81	X		<u> </u>
22	CORNAREDO	19.928	32.592	0,97	Х		<b></b>
23	CORSICO	33,273	45,937	1,36	Х		
24	CUGGIONO	7.516	20.180	0,60	X		<del> </del>
25	DAIRAGO	4.580	17.244	0,51	X		
26	GARBAGNATE MILANESE	27,276	39,940	1,19	X		
27	INZAGO	8.919	21.583	0,64	X		
28	LACCHIARELLA	7,248	19.912	0,59	X		
29	LAINATE	23.660	36.324	1,08	Х		
30	LEGNANO	53.797	66,461	1,97	X		
31	LISCATE	3.408	16.072	0,48	X		
				Zinkanny salah	X	.,,	<u> </u>
32	MAGENTA	22.839	35.503	1,05	X		apple you and the company of the state
33	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61	X		متدم روو الشتار المقطوسيند بيري
34	MARCALLO CON CASONE	5.192	17,856	0,53	×		
35	MASATE	2,459	15,123	0,45			
36	MEDIGLIA	10.287	22.951	0,68	X		
37	MELEGNANO	15.761	28,425	0,84	X	**************************************	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
_38	MELZO	18.546	31.210	0,93	X		
39	MOTTA VISCONTI	6.242	18.906	0,56	X		
40	NERVIANO	16.810	29.474	0,87	X		
41	NOVATE MILANESE	19.889	32.553	0,97	X		
42	NOVIGLIO	3.025	15.689	0,47	Χ	- ally 1.2 miles which the miles of the	A. T. N. State of the Control of the
43	PARABIAGO	23,950	36.614	1,09	X		**********
44	PAULLO	10.108	22.772	0,68	Х		
45	PIEVE EMANUELE	15.759	28,423	0,84	X		
46	POGLIANO MILANESE	7.828	20.492	0,61	X		Y

M

47	POZZO D'ADDA	3,515	16,179	0,48	X		
48	POZZUOLO MARTESANA	7.233	19.897	0,59	X		
49	RESCALDINA	13.025	25.689	0,76		Х	
50	ROBECCHETTO CON INDUNO	4.320	16.984	0,50			X
51	ROSATE	4.717	17.381	0,52	Х		
52	ROZZANO	37.207	49,871	1,48	X		
53	SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7.258	19,922	0,59	X		
54	SAN DONATO MILANESE	32,354	45.018	1,34	Х	1	
55	SAN GIULIANO MILANESE	31,295	43,959	1,30	X		
56	SAN VITTORE OLONA	7.437	20.101	0,60		X	
57	SAN ZENONE AL LAMBRO	3,446	16.110	0,48	X		
58	SEGRATE	33.199	45,863	1,36	Х		
59	SENAGO	18.899	31,563	0,94	Х		******
60	SESTO SAN GIOVANNI	78,850	91.514	2,72	Χ		
61	SETTALA	5.790	18.454	0,55	X		
62	SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0,88	Х		10,11,00
63	SOLARO	12.026	24.690	0,73	Х		
64	TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51	Х		
65	VERMEZZO	3.091	15.755	0,47	Х	·	
66	VIGNATE	7.854	20.518	0,61	Χ		
67	VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56	X		
68	ZELO SURRIGONE	1.110	13.774	0,41	Х	1	
69	ZIBIDO SAN GIACOMO	5.415	18.079	0,54	Х		
					, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		
***********	Totale Comuni Prov. Mi	1	2.088.461				
70	Castellanza	14.244	27.756	0,77	X		
	Totale Comuni ATO + Castelianza		2.116.217		**************************************		

### Considerata la votazione:

Votazione Punto n. 5 OdG Maggioranza necessaria: numero comuni votanti: 70 Quote presenti: 2.116.217

Voti favorevoli espressi: 1.994.441

Voti contrari espressi: 77.445 (Comuni di Cerro Maggiore, S. Vittore Olona e Rescaldina)

Voti astenuti espressi: 44.331 (Comuni di Canegrate, Robecchetto con Induno)

# La Conferenza dei Comuni

ESPRIME PARERE OBBLIGATORIO VINCOLANTE ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003e s.m nei seguenti termini:

1. **FAVOREVOLE** in merito alla sospensione per il "Gestore del segmento di Fognatura al Comune di Robecchetto" – Comune di Robecchetto dell'applicazione dell'incremento tariffario in attuazione del MTI di cui alla Delibera AEEG 643/13/R/IDR determinando,

fino a diversa disposizione AEEG, anche per gli esercizi 2014 2015, theta 1 (uno) e ciò in applicazione dell'articolo 7 della stessa Deliberazione AEEG

2. **FAVOREVOLE** in merito alla trasmissione del presente provvedimento alla AEEG, per sue definitive determinazioni

#### ESPRIME INOLTRE PARERE

**FAVOREVOLE** alla immediata eseguibilità del parere, dando autorizzazione all'Ufficio d'Ambito, dopo sottoscrizione dell'atto da parte del Presidente della Conferenza e del Segretario Verbalizzante, alla pubblicazione dello stesso.

Dopo la presentazione del punto n. 5 all'O.d.G. alla Conferenza dei Comuni il Presidente Soldano passa alla trattazione dell'argomento n. 6 posto all'ordine del giorno:

Punto 6 Ordine del Giorno: Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 — Verifica alla pianificazione del Piano d'Ambito del 19 dicembre 2013 — determinazione conguagli 2012-2013 – Proposte tariffarie 2014-2015 in applicazione del MTI di cui alla delibera per il Gestore del SII della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa."

Il Presidente Soldano, passa alla trattazione del punto n. 6 dell'O.d.G. dà la parola alla dott.ssa Imparato che legge la presentazione del punto n. 6 all'O.d.G. nei seguenti termini.

Il Presidente introduce la proposta di Parere ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003 precisando che la stessa consegue da atti Deliberativi del Consiglio di Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito n. 5 del 28 Aprile 2014 e della successiva Deliberazione n. 1 dell'8 maggio 2014.

Successivamente passa la parola al Direttore dell'Ufficio d'Ambito per la presentazione tecnica del provvedimento di cui alla Deliberazione del Consiglio di Amministrazione n 1 del 8 maggio 2014 sottoposto al Parere.

Il Direttore illustra il punto precisando che si è resa necessaria una nuova approvazione da parte del Consiglio di Amministrazione dopo il provvedimento n. 5 del 28 Aprile già pubblicato, di cui alla deliberazione n. 1 dell'8 maggio 2014, in quanto in sede di invio dei dati all'Autorità mediante apposita procedura informatizzata sono emerse alcune incongruenze ai dati economici che:

- Non hanno modificato le risultanze di determinazione tariffaria al SII del Gestore Cap Hoding per gli Esercizi 2014- 2015 di cui alla precedente Deliberazione;
- Non hanno modificato I valori di conguaglio di cui alla Precedente Deliberazione;
- Hanno modificato per lieve importo la distribuzione del conguaglio agli esercizi 2014 -2017;
- Ha conseguente modificato sempre per lievi importi le risultanze del PEF.

Il Direttore riferisce che pur in presenza di lievi differenze si è comunque ritenuto doveroso prima di procedere all'invio delle documentazioni ad AEEG procedere con la presentazione dei dati aggiornati al Consiglio di Amministrazione al fine di ottenere una puntuale approvazione.

La Dott.ssa Imparato passa quindi alla trattazione partendo dagli atti che hanno preceduto il provvedimento illustrando poi in sintesi le risultanze aggiornate riportate alla Relazione allegata che verrà trasmessa ad AEGG nei termini previsti dalla determinazione AEEG 7 marzo 2014 n.3/2014 – DSID.

In particolare richiama:

- 1. La Deliberazione di Giunta Provinciale n. 141 con la quale veniva:
- approvato l'invio dei dati all'AEEG in relazione alla determinazione del moltiplicatore tariffario Theta di cui a MTT nei termini di cui alla Deliberazione dell'Autorità n. 585 /2012/R/IDR;
- approvato, in relazione alle analisi svolte il moltiplicatore tariffario riferito al Gestore Cap Holding in attesa di determinazioni da parte dell'AEEG e nei seguenti termini già approvati dalla Conferenza dei Comuni.

		2012	2013
	VRG calcolato	199.730.083	204.870.733
	VRG applicabile	199,730,083	204.870.733
	Theta calcolato	1,054443	1,082389
Risultati	Theta applicabile	1,054443	1,082389
	Incremento annuo provvisoriamente ammesso	5,444289%	2,650328%
	Font	20.007.237	27.741.364

2. La Delibera di Giunta Provinciale n. 165 del 21 maggio 2013 con cui la Giunta della Provincia di Milano ha deliberato in relazione al Gestore Cap Holding e con acquiescenza dell' operatore residuale Branzacque l'applicazione, "in via provvisoria e cautelativa" di una tariffa 2013 al SII ottenuta da un moltiplicatore theta cumulato applicato sulle tariffe 2012 e pari a: 1.053708991 e quindi inferiore rispetto al theta risultante dai dati comunicati all'AEGG da parte delle Segreteria Tecnica per l'Ufficio d'Ambito e pari a 1,0822389 e ciò in attesa di determinazioni da parte di AEEG.

Considerato che in data 1 agosto 2013 è divenuto operativo l'Ufficio d'Ambito della Provincia di Milano, Azienda Speciale costituita ai sensi ed agli effetti dell'art. 48 della legge 23/06;

Considerato che l'Ufficio d'Ambito è subentrato nei poteri prima attribuiti, in via sostitutiva alla Giunta Provinciale, di cui alla sopra detta legge regionale;

Considerato che in data 17 ottobre 2013 l'AEEG aveva provveduto a pubblicare la determinazione n. 459/idr "Integrazione del metodo tariffario transitorio dei servizi idrici nonché delle linee guida per l'aggiornamento del piano economico finanziario" quale provvedimento integrativo deliberazioni 585/2012/R/idr e 88/2013/R/idr.

Considerato e che a seguito delle analisi e controlli svolti l'Ufficio d'Ambito aveva deciso di avvalersi della facoltà prevista dalla deliberazione AEEG 459/2013 di modificare le precedenti determinazioni in materia tariffaria, sentito il parere del soggetto gestore, e presentando motivata istanza.

Viene quindi richiamata dal Direttore la deliberazione n. 5 del Consiglio di Amministrazione del 18 Novembre 2013 in approvazione delle nuove Determinazioni Tariffarie al SII in relazione al Gestore Cap Holding Spa per gli anni 2012-2013, determinazioni derivanti dai Tool di Calcolo conseguente all'applicazione delle determinazioni di cui alla citata Deliberazione AEEG 459 nei termini sotto riportati:

en e		49.69	Talaha da
a Programme	NHC applicabile	www.pr	204/04/614
lagonager pagi Lagonager gjan	Theta effectata	10.00	
	Theta applicabile	1000	199
	Therements alients processoriantents ambients	4940000	1,00000
Kiraliali	Park		
	pensar transfer and the same	- 30170	17 (24.41)

Viene in particolare richiamata la Deliberazione AEEG n. 584/2013/R/IDR l'AEEG del 12 Dicembre 2013 con la quale l'Autorità ha approvato la proposta tariffaria al SII riconducibile a Cap Holding SpA nei termini di cui al sopra citato provvedimento n. 5 del CdA del 18 Novembre 2013.

Il Direttore precisa che in relazione ai provvedimenti su esposti il Gestore Cap Holding ha posto in essere i seguenti comportamenti di fatturazione tariffaria nei confronti degli utenti nell'Esercizio 2013:

- con decorrenza dal I Giugno 2013 ha posto in applicazione le tariffe poste a base del calcolo MTT dell'AEEG con il solo **incremento provvisorio** approvato dalla Provincia di Milano con delibera di Giunta Provinciale n.165 del 21 maggio 2013 nella misura pari a: 1,053708991 e quindi inferiore rispetto al theta poi approvato dall'Autorità per l'anno 2013 nella misura del 1,09653;

Pertanto l'adeguamento tariffario annuo riferito al 2013 può dirsi applicato nella misura del 1,03133 rispetto allo spettante 1,09653 facendo maturare un conseguente diritto al conguaglio tariffe.

- Il Gestore è inoltre titolare del diritto al conguaglio tariffario in relazione al Theta approvato in competenza all'anno 2012 nella misura del 1.058063.
- solo con decorrenza 1 gennaio 2014 il Gestore ha posto in applicazione il Theta approvato in relazione all'anno 2013 nella misura del 1,09653.

Il Direttore richiama poi i provvedimenti di approvazione del Nuovo Piano d'Ambito e di Affidamento del SII della Provincia di Milano in *House Providing* al Gestore Cap Holding SpA, provvedimenti che costituiscono la base di riferimento e di sviluppo del Servizio Idrico Integrato nonché la base

progettuale e di pianificazione gestionale del servizio medesimo e del conseguente piano tariffario quale VRG (Vincolo ricavi riconosciuto al gestore).

Gli elaborati di Piano d'Ambito, approvati dal Consiglio di Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito con Deliberazione n. 2 nella seduta dei 5 Dicembre recepirono poi il Parere Favorevole obbligatorio e vincolante ai sensi dell' art. 48 della legge Regionale 26/03 da parte della Regione Lombardia con decreto n. 12334 del 17 Dicembre 2013 e da parte della Conferenza dei Comuni con atto n. 1 del 17 Dicembre 2013; ottenuti i pareri favorevoli il Nuovo Piano d'Ambito della Provincia di Milano ha ottenuto approvazione finale da parte della Provincia di Milano quale Ente responsabile del Servizio Idrico con Deliberazione di Consiglio n. 98/2013 del 19/12/2013 atti 297536\2.10\2013\516.

L'affidamento in House Providing del SII al Gestore Cap Holding SpA per il periodo 1 Gennaio 2014 - 31 Dicembre 2033 si è formalizzato con Deliberazioni del Consiglio di Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito n. 2-3-4 del 20 Dicembre 2013 con approvazione rispettivamente: 1) della "Relazione per l'affidamento a CAP Holding SpA del Servizio Idrico Integrato della Provincia di Milano per il periodo 1º gennaio 2014 - 31 Dicembre 2033, relazione redatta ai sensi dall'art.34, comma 13 del D.L. 179/2012 conv. con modif. in L. n. 221/2012; 2) della documentazione a supporto della Convenzione per la gestione del SII (Regolamento del SII, disciplinare tecnico, Carta dei servizi e relativi allegati); 3) dell'affidamento medesimo.

L'attività svolta in sede di predisposizione del Piano d'Ambito, ha costituito un'importante base di analisi gestionale e finanziaria prospettica del soggetto Gestore CAP Holding, costituendo altresì uno strumento indispensabile per il controllo dell'attività affidata sia in relazione agli obbiettivi di piano, che alla loro sostenibilità e più in particolare circa la destinazione dei saldi di gestione ad apposito fondo di patrimonio destinato ad investimenti garantendo in tale modo l'assoluta integrità del servizio offerto ed al contempo del patrimonio pubblico che ne consente l'esercizio; il tutto nell'intento di accertare le modalità di percorribilità e di successivo controllo delle motivazioni poste a base dell'affidamento diretto "in house".

In particolare ai fini della successiva parametrazione con le risultanze di evoluzione consuntiva del SII conseguente all'applicazione del MTI metodo tariffario di cui alla Deliberazione AEEG 643/2013/R/IDR pubblicata in data 27 Dicembre successivamente alla stesura del Piano d'Ambito, risulta importante riportare le risultanze di sintesi in relazione al Gestore Cap Holding SpA.

Piano Investimenti oggetto di Convenzione di Affidamento sottoscritta:

2014 - 2019 (Piano a detiaglio d'opere)	
•	
	Riferimento Gestore Cap Holding
Intereventi alle strutture generali	9.314.956
Interventi al servizio acquedotto Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	117.104.922

Interventi al servizio depurazione Prov. Ml (Compresa quota InterAmbito)	121.793.742
Interventi al servizio Fognatura Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	111.297,977
Totale	359.511.596
2020-2033 ( Piano parametrico)	
Intereventi alle strutture generali	22.620.656
Interventi al servizio acquedotto Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	257,506,079
Interventi al servizio depurazione Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	261.192.673
Interventi al servizio Fognatura Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	248,117,309
Totale	789.436.718
Totale Piano 2014- 2033	
Intereventi alle strutture generali	31.935.612
Interventi al servizio acquedotto Prov. MI (Compresa guota InterAmbito)	374.611.001
Interventi al servizio depurazione Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	382.986.415
Interventi al servizio Fognatura Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	359.415.286
Totale	1.148.948.314

Evoluzione temporale del Piano Temporale ripresa dal Piano Tariffario e dal Calcolo Tariffario MTI:

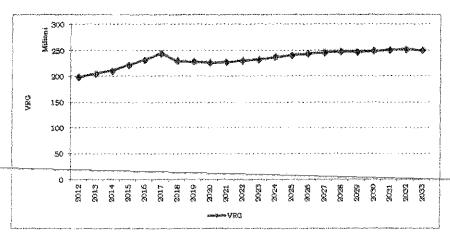
-1		<del></del>		
1	The second of			
-1		<b>(</b>	1	
ï				i
ł		CAP Holding		CAP Holding
ı	Anno	Saa	Anno	Spa
ł	741110		AHBU	300
1	2014	6,000	2024	and Marie
ł			2027	
1	20.15		2025	
1				
l	2016		2026	
· {			- 1 T - 1	
	2017	100000	308.7	331034040
1	2018	634.96	3924	
ŀ	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	and the second second second		
1	2019		2089	717713
t			\$100 mm c	
Í	2020	Mr (Maril	2030	and the second
ľ				
1	2021		2031	
J	2022		2022	
Ļ	404Z	-	2032	and any or an arrangement
ı	****		0.000	and her wat
Ĺ	2023	did di dini	2033	

M

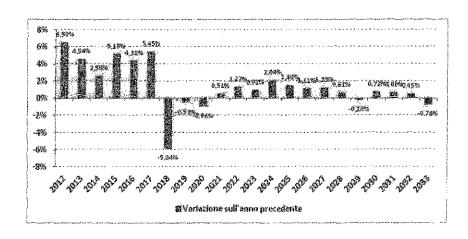
TOT

1.148.948.312

# Evoluzione temporale del VRG a Piano d'Ambito:



Evoluzione del Piano tariffario a Piano d'Ambito con scostamento percentuale da anno precedente:



Il Direttore dopo aver ripreso gli atti precedenti illustra, a livello di sintesi, l'attività svolta, in stretto contatto con il Gestore Cap Holding SpA al fine di pervenire alla Proposta tariffaria al SII per il periodo 2014 2015 da sottoporre ad approvazione ai fini dell'inoltro con il relativo PEF (Piano Economico Finanziario) ad AEEG in applicazione alla Metodologia MTI di cui alla Deliberazione n. 643/13/R/IDR e successive determinazioni: del 28 Febbraio 2014 n.2/2014 e del 7 marzo 2014 n. 3/2014 –DSID.

La compilazione della Modulistica è stata preceduta da una attenta verifica e controllo dei dati richiesti e prodotti dal Gestore con verifica in contraddittorio con i Comuni e terzi Proprietari di parte dei Beni Infrastrutturali affidati al Gestore ed al contempo beneficiari del diritto di rimborso Mutui e/o pagamento canoni.

In particolare va rilevato e precisato quanto segue:

- sono state dettagliatamente analizzate le tariffe applicate in relazione ai 140 ambiti tariffari con verifica a quanto dichiarato all'Autorità in relazione al rilevamento tariffe di cui alla Deliberazione 585/12/R/IDR per la determinazione tariffe 2012 2013 con metodologia MTT, rilevando quale unica differenza peraltro giustificata la determinazione delle tariffe industriali, tariffe che scontano standard qualitativi degli scarichi. L'analisi ed il controllo tariffe si è resa indispensabile per il successivo trasferimento ad AEEG ma in particolare per la loro importanza ai fini della valutazione dei conguagli per gli anni 2012 e 2013;
- sono stati dettagliatamente verificati gli investimenti 2012-2013 e l'iscrizione dei relativi contributi in conto capitale;
- ai fini della pianificazione tariffaria e di verifica finanziaria sono stati puntualmente iscritti gli investimenti previsti al Nuovo Piano d'Ambito;
- i Costi Operativi di Piano (OP) che in sede di definizione tariffaria 2012 2013 facevano riferimento al Vecchio Piano d'Ambito sono stati allineati (tra l'altro in diminuzione) al Nuovo Piano d'Ambito per € 80.356.363 prima € 85.111.894;
- sono stati attentamente verificati i costi operativi riconosciuti in tariffa tenuto conto delle determinazioni dello schema regolatorio di riferimento al Gestore CAP Holding Spa come più avanti specificato e secondo le determinazioni di cui alla Deliberazione 643/2013/R/IDR;
- tra le altre componenti di costo operativo in particolare all'anno 2013 sono stati riconosciuti in tariffa, fatto salvo diverso avviso dell'Autorità, costi per € 5.008.846,63 pagati dal Gestore a diversi comuni per canoni patrimoniali concessori non ricognitori" (disciplinati dall'articolo 27 del D.Lgs. 30 aprile 1992) in forza di atti deliberativi degli Enti che ne prevedono l'onere a carico dal Gestore del Servizio Idrico quale servizio a rete. Tali costi (esclusa TOSAP) sono stati ammessi in quanto intesi come riconducibili agli oneri locali di derivazione/sottensione idrica di cui all'art 28 dell'allegato A della Deliberazione. Si precisa che la Convenzione di Affidamento (art. 8) nonché i documenti di Piano d'Ambito (cap. VII) approvati dal Consiglio Provinciale previo parere vincolante delle amministrazioni locali prevedono il suddetto onere locale applicato già prima del periodo di affidamento 2014-2033. Su tale onere il Gestore aveva proposto ricorso con esito di condanna al pagamento nel 2010 ed ha depositato presso gli uffici due pareri legali sul punto;

 Sono stati puntualmente definiti e verificati i conguagli per quantità/tariffa da riconoscere al Gestore in competenza agli esercizi 2012 / 2013 in relazione alla tariffa approvata e precisamente:

> 1,058063 per il 2012 1,09653 per il 2013

Tenuto conto che il gestore ha posto in applicazione solo dal 1 giugno 2013 la tariffa provvisoriamente approvata con deliberazione di Giunta Provinciale n.165 del 21 maggio 2013 nella misura <u>pari a: 1,053708991</u> (applicazione che rapportata a livello annuo porta ad un incremento del 1,03133).

I valori di conguaglio definiti ammontano: ad un complessivo di € 38.743.636,00 e così articolati:

per il 2012 € 15.291.998

per il 2013 € 23.451.638

A proposito del conguaglio va precisato che il Gestore sul piano Civilistico e fiscale dovrà iscriverlo quale ricavo per competenza al Bilancio 2013 ( quale competenza 2013 e sopravvenienza prevista per il 2012) sul piano tariffario secondo quanto previsto dalla deliberazione AEEG 643/13 /R/IDR potrà essere riconosciuto e recuperato al VRG degli esercizi successivi ,secondo le compatibilità di incremento tariffario applicabile in riferimento al quadrante di appartenenza dello schema regolatorio e per il Gestore CAP Holding quadrante n. 1 come sotto rappresentato. Va infine ricordato che l'Autorità riconosce l'incremento tariffario nei limiti di cui al quadrante di appartenenza, con riferimento all'ultima tariffa fatturata nel 2013 e pertanto per quanto attiene al Gestore CAP Holding la tariffa provvisoria di incremento nella misura del 1,053708991 (1,053708991 x 106,5% = 1,122)

Opnew,a	euro	0
	0/1	0

Investimenti 2014/2017 (compresi allacciamenti e dedotti contributi conto capitale	euro	224.906.329
RABMTT	euro	560.455.920
	0/1	0

g		**********
SCHEMA REGOLATORIO	(I, II, III, IV)	See

# ANMORGANESTO FINANZIARIO NEL PDA

	UdM	valore
Ammortamento finanziario ammissibile ai sensi della 459/2013/R/ldr		٥
(NO=0; SI=1)	0/1	Ü

### kanyana kapangan manangan kapatan manangan **ma**

UdM ATTIVABILE?

VABILE? 53

 Ammortamento finanziario	SI/NO	NO
ΔCUIT	SI/NO	SI
FNI	SI/NO	医抗乳脂物毒物

### LIMITE AL MOLTPERCATORE TARIFFARIO

	<u> 1991 - Paris de la companio del la companio del la companio de la companio del la companio de la companio del la companio del la companio de la companio del la companio</u>		
Tasso atteso di inflazione		грі	1,50%
Parametro dello schema tariffario			0,00
Limite di prezzo		K	5%
Limite al moltiplicatore tariffario			1,065

Tenuto conto del limite al moltiplicatore tariffario 1,065 nei termini su indicati il conguaglio è stato articolato in quattro esercizi:

-	4.119.712	12.966.025	7.696.131	13.961.768
ļ	2014	2015	2016	2017

Al fine di consentire una corretta gradualità di andamento della tariffa e per consentire al contempo la possibilità per il gestore di un graduale recupero dei ricavi in tempi ragionevoli (considerato il già assoggettamento ad imposta nell'esercizio 2013) l'Ufficio d'Ambito verificati gli andamenti del VRG e della tariffa, anche in relazione alla pianificazione del Nuovo Piano d'Ambito, ha agito dedicando all'operazione di graduazione della tariffa, in favore dell'utente anche parte, del Delta Cuit Foni (Costo-riconosciuto quale Ammortamento su beni di terzi – anche se non pagato, ma destinato in linea principale ad investimenti) e precisamente nei seguenti termini:

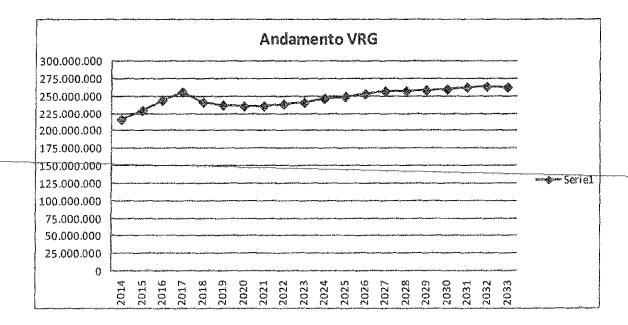
1	-6.200.00	)	-7	.100,000	-5.000.000
ſ	2014			2015	2016

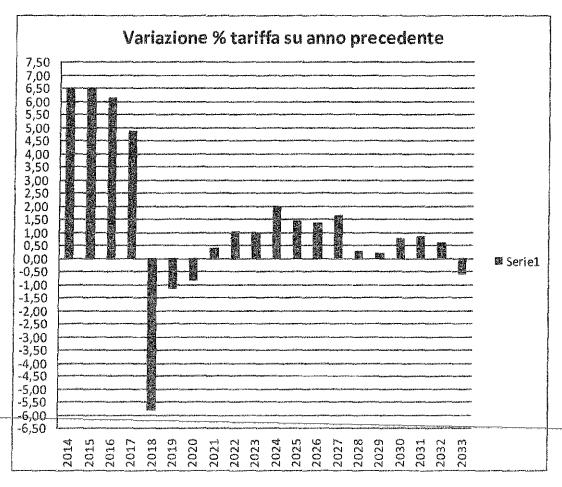
Le risultanze di sintesi delle proposte tariffarie dopo le considerazione svolte risultano così articolate agli esercizi 2014- 2017:

1	green the help of the control of the	·				
,		Ultima tariffa 2013 applicata	2014	2015	2016	2017
	VRG calcolato		232.077.105	246.078.093	240.108.085	240.981.966
	di cui conguaglio tariffa 2012 2013		Superior	107050		
	di cui Foni		14.846.644	16.191.108	16,499,390	17.006.501
	Recupero DCUIT Foni		-6.200.000	-7.100.000_	-5,000,000	
Risuffati	Recupero Tariffa	A CAROLINA AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	-11.172 <sub>,</sub> 287	-10,485,612		
R.	applicazione gradualità su conguaglio		410.90	ty one or t	Talka (tal	opposition
	VRG applicabile		214,704.818	228.492.480	242,623.290	254,538,912
:	Theta calcolato		1,213	1.788	1,255	1,150
	Theta applicabile			100	11000	45500
	Incremento annuo ammesso	1,053708991	1 4 M F		100	Live.

-	! !					
	Adeg tariffa approvata AEEG	1,09653				
	Incremento annuo ammesso su 1,09653	and the second s	2,3210%	tamilija likilika ani at Sigurt ata	Wagana and a state of the state	
	FoNI		8.646.644	9.091.108	11.300,371	16.573.664
	DCUIT foni		4.490.042	2.948.966	4.525.282	8.982.293
	Amm Foni		4.156.602	6.142.142	6.775.089	7.591.371
	Increm/anno tariffe da Pizno Ambito		2,58%	5,15%	4,38%	5,45%

Dalle risultanze si evidenzia un sostanziale rispetto delle linee di andamento del Piano sia per quanto attiene il VRG che all'andamento tariffario e ciò risulta ancora più evidente dalla presentazione alle tabelle sottostanti dei due grafici quale parametrazione con quelli esposti del piano.





Definita la tariffa ed il VRG tenuto conto della liquidità disponibile al 31 Dicembre 2013 dichiarata dall'Azienda in euro 56.800.000 (a fronte di una previsione di Piano di euro 53.855.665) è stato predisposto il Piano Economico Finanziario in recepimento di tutte le assunzioni previste nonché delle regole conseguenti allo schema regolatorio per quanto attiene al tasso di inflazione atteso 1,5% e del tasso di morosità al 1,6%. Il PEF dimostra la reggibilità finanziaria della nuova determinazione tariffaria ed in particolare con una risultanza di flusso di Cassa disponibile post servizio del Debito (con reimmissione di cassa) ai quattro esercizi e nei seguenti termini di cui alla tabella. Ciò sulla scorta delle indicazioni contenute agli artt .5 e 6 della delibera 643/2013/R/IDR e come tale con assunzioni parametriche che standardizzano il profilo patrimoniale del gestore, quali la definizione del circolante; pertanto il conto economico e il rendiconto finanziario sono funzionali alle ipotesi regolatorie da cui ha origine il calcolo tariffario.

	32.012.465	33.975.835	44.260.776	85.152.533	
***************************************	2014	2015	2016	2017	

ed al netto della reimmissione di cassa:

 11	1 ::	1.963.370	10,284,940	40.891.757
 0				
2014	1, 1, 1	2015	2016	2017

Quale ultimo dato rilevante ai fini dell'affidamento, si precisa che a seguito dell'utilizzo, a partire dall'esercizio 2016 dell'AmmFONI quale parte del FONI speso da collocare a contributo in conto capitale, come previsto dall'art. 23.3 dell'allegato A) alla deliberazione AEEG 643/2013/R/Idr, il VIR (valore residuo dei beni al netto dei contributi in conto capitale) al termine della concessione ammonta a 812.707.688 euro.

Esaurita la presentazione del Direttore del punto all'ordine del giorno il Presidente,

Propone alla Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003 di esprimere:

Parere favorevole in merito alle Determinazioni Tariffarie al SII in relazione al Gestore Cap Holding Spa per gli anni 2014-2015, determinazioni già approvate dal Consiglio di Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito e derivanti dall'applicazione del metodo di calcolo MTI di cui alla deliberazione AEEG 643/2013 R/IDR, quale risultanze da trasferirsi ad AEEG per le conseguenti valutazioni e conclusioni e nei seguenti termini di articolazione ed evoluzione al periodo 2014-2017:

		Ultima tariffa 2013 applicata		2015	2016	2017
	VRG calcolato		232,077,165	246,078,093	240,108,085	240.981,966
	di cui conguaglio tariffa 2012 2013		15 251 976	23474.618		
	di cui Foni		4 845.644	16,191 168	16.499.390	17.006,501
	Recupero DCUIT Font		5 19 (64)	7.00.000	-5.000.000	
·	Recupero Turiffa		-01 171 387	-10.485.012		
, iti	applicazione gradualità su conguaglio		4,444.1	12 90 9 625	(Max)	11 801 768
Risultati	VRG applicabile	****	214.704.818	3.3 92.40	146.50	1431191
<b>a</b>	Theta calcolato		1333	1,215	1206	1.259
	Theta applicabile		3,02	100	1 Links	-110
	Incremento annuo ammesso	1.15.17088-1	4.68	1.101	446	
	Adeg tariffa approvata AEEG					
	Incremento апнио аттезsо su 1,09653		a Parina			
	FoNI		\$.645.644	9.691.105	11.300.37	16.573.664
	DCUT foni		4.80.0-2	2.948.965	4,525,282	8.982,293



Amm Feni	4,156.602	6.142.142		7.591.371
Intrem/anno tariffe da Piano Ambito	2,58%	5,15%	4,38%	5,45%

Parere favorevole in merito alla determinazione in riferimento al gestore Cap Holding il Piano Economico Finanziario (PEF), conseguente alla presente determinazione tariffaria e nei termini esposti alla Relazione da sottoporsi all'AEEG, dal quale viene dimostrata, tenuto conto della liquidità finanziaria dichiarata disponibile al 31 Dicembre 2013 in 56.800.000 € la compatibilità finanziaria con un flusso di Cassa disponibile post servizio del Debito (con re immissione di cassa) ai quattro esercizi e nei seguenti termini di cui alla tabella. Ciò sulla scorta delle indicazioni contenute agli artt .5 e 6 della delibera 643/2013/R/IDR e come tale con assunzioni parametriche che standardizzano il profilo patrimoniale del gestore, quali la definizione del circolante; pertanto il conto economico e il rendiconto finanziario sono funzionali alle ipotesi regolatorie da cui ha origine il calcolo tariffario.

32.012	2.465 3	3.975.835	44.260.776	85.152.533
	2014	2015	2016	2017

ed al netto della reimmissione di cassa:

	1.963.370	10.284.940	40.891.757
9			 
2014	2015	2016	2017

Il Presidente propone inoltre alla Conferenza dei Comuni espressione di parere favorevole in merito all'immediata eseguibilità del provvedimento.

Tutto ciò premesso

Vista la proposta di parere vincolante redatta all'interno e parte integrante del presente atto;

Preso atto dei riferimenti normativi citati e delle considerazioni formulate;

Considerata la deliberazione del CdA dell'Ufficio d'Ambito n. 1 della seduta del 8 maggio 2014 Atti n. 4696/2014 – dell'8 maggio 2014 Fascicolo 2.10\2014\33 relativa alla "Delibera AEEG 643/13 – Delibera AEEG 643/13 – Verifica alla pianificazione del Piano d'Ambito del 19 dicembre 2013 – determinazione conguagli 2012-2013 – Proposte tariffarie 2014-2015 in applicazione del MTI di cui alla delibera per il Gestore del SII della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa. – Approvazione – a parziale modifica ed integrazione di Deliberazione n. 5 del 5 del 28.04.2014 – Atti n. 4425 del 28.04.2014 – Fascicolo 2.10\2014\33."

Visto il Regolamento della Conferenza dei Comuni approvato in seno alla seduta della medesima conferenza del 3 Maggio 2012;

Il Presidente Soldano chiede se vi sono interventi:

Il Presidente Soldano pone quindi in votazione il punto n. 6 dell'O.d.G. "Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 – Verifica alla pianificazione del Piano d'Ambito del 19 dicembre 2013 – determinazione conguagli 2012-2013 - Proposte tariffarie 2014-2015 in applicazione del MTI di cui alla delibera per il Gestore del SII della Provincia di Milano Società Cap Holding Spa."

# Comuni presenti alla votazione:

N. Ord	COMUNE	Popolazione legale				абалан Байй Александов (1945—1955), до денеу чада	ga ma di dipugiri juga ngangan kalambanik m
المستد للمستد		Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percentuale	Favorevole	Contrario	Astenuto
1	ASSAGO	7,447	20.111	0,60	X		
	BARANZATE	10.535	23,199	0,69	X		.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,
<del></del> 3	BAREGGIO	15.759	28.423	0,84	X	alou access river trade or here against a	
4	BESATE	1.729	14.393	0,43	X		
<u>:</u>	BOLLATE	36,246	48,910	1,45	X		
6	BRESSO	27,132	39.796	1,18	Х		
7	BUCCINASCO	24,877	37,541	1,11	Х	سرين للمالف بي بين	AUGUSTAN CONTRACTOR OF THE PARTY OF THE PART
	BUSCATE	4.228	16.892	0,50	X		
9	CALVIGNASCO	1.029	13,693	0,41	Х		
10	CANEGRATE	11.810	24,474	0,73			X
-11	CARPIANO	2,409	15,073	0,45	X		
12	CARUGATE	12.635	25,299	0,75	Х		
13	CASARILE	3.572	16.236	0,48	X		
14	CASOREZZO	4.633	17.297	0,51	X		
15	CASSANO D'ADDA	16.665	29.329	0,87	Х		
16	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	X		
17	CERRO MAGGIORE	13.893	26.557	0,79		X	- to the same same same same same same same sam
18	CESANO BOSCONE	23.593	36.257	1,08	X		-H A
19	CESATE	12.317	24.981	0,74	X		named would be to the fight his labella of the team
20	CINISELLO BALSAMO	72.050	84.714	2,51	X	***************************************	- And the paper of the second
21	COLOGNO MONZESE	48.262	60.926	1,81	Х		
22	CORNAREDO	19.928	32.592	0,97	Х	Gentyrrojoni izerjskanjsk jeda (j. 644.), <sup>6</sup> 450.714 str.	- M. N.
23	CORSICO	33.273	45.937	1,36	X		
24	CUGGIONO	7.516	20.180	0,60	Х		
25	DAIRAGO	4.580	17.244	0,51	Х		
26	GARBAGNATE MILANESE	27.276	39,940	1,19	Х		
27	INZAGO	8.919	21.583	0,64	Х		
28	LACCHIARELLA	7.248	19.912	0,59	X		
29	LAINATE	23.660	36.324	1,08	X		والأخلوط المتناف البيوا ويؤو الماسان سندن سا
30	LEGNANO	53.797	66,461	1,97	Х		And the second s
31	LISCATE	3.408	16.072	0,48	X		THE PARTY OF THE P
32	MAGENTA	22.839	35.503	1,05	X.		and the second s
33	MAGNAGO	7.811	20.475	0,61	X	O Laborator Problems of the Company	

M

34	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53	X	T	
35	MASATE.	2,459	15,123	0,33	X		
36	MEDIGLIA	10.287	22,951	0,43	X		
37	MELEGNANO	15.761	28.425	·	X	-	
38	MELZO	18.546	~ <del> </del>	0,84	X		
		<del> </del>	31.210	0,93	X	<del> </del>	
39	MOTTA VISCONTI	6.242	18.906	0,56	X		
40	NERVIANO	16.810	29.474	0,87	X		
41	NOVATE MILANESE	19.889	32.553	0,97	<u> </u>		The second secon
42	NOVIGLIO	3.025	15.689	0,47	^   X		
43	PARABIAGO	23.950	36.614	1,09			
44	PAULLO	10.108	22.772	0,68	X	<del> </del>	
45	PIEVE EMANUELE	15.759	28.423	0,84	X		
46	POGLIANO MILANESE	7.828	20.492	0,61	X		
47	POZZO D'ADDA	3.515	16.179	0,48	Х		
48	POZZUOLO MARTESANA	7.233	19.897	0,59	X		
49	RESCALDINA	13.025	25.689	0,76	<u></u>	X	
50	ROBECCHETTO CON INDUNO	4.320	16.984	0,50	Х		
51	ROSATE	4.717	17,381	0,52	Х		
52	ROZZANO	37.207	49.871	1,48	X		
53	SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7,258	19.922	0,59	Х		
54	SAN DONATO MILANESE	32.354	45.018	1,34	Х		
55	SAN GIULIANO MILANESE	31.295	43.959	1,30	Х		
56	SAN VITTORE OLONA	7,437	20.101	0,60		Х	
57	SAN ZENONE AL LAMBRO	3, <del>4</del> 46	16.110	0,48	Χ		
58	SEGRATE	33.199	45.863	1,36	X		
59	SENAGO	18.899	31.563	0,94	X		
60	SESTO SAN GIOVANNI	78,850	91.514	2,72	X		
61	SETTALA	5.790	18.454	0,55	X		AND AND ADDRESS OF THE PARTY.
62	SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0,88	Х		
63	SOLARO	12.026	24.690	0,73	Х		
64	TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51	Х		
65	VERMEZZO	3.091	15.755	0,47	Х	ور و پور حضف استف حشم خوار به جویو و پیس	
66	VIGNATE	7.854	20.518	0,61	X		
67	VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56	X		1
68	ZELO SURRIGONE	1.110	13.774	0,41	Χ		
69	ZIBIDO SAN GIACOMO	5,415	18.079	0,54	X	nikuleniinteEriipiinte+*/muunja	
					a Amilia MCNONT (manya yangan ma	And the second of the second of	T
	Totale Comuni Prov. Mi	1	2.088.461	THE LAND ASSESSMENT OF THE PARTY OF THE PART			<u> </u>
70	Castellanza	14.244	27.756	0,77			X
	Totale Comuni ATO +		2.116.217	- Total Control of the Control of th		magnine majorite y MARC Birth Ser	
	Castellanza		£.5.3.0.4.4.f				<u> </u>

# Considerata la votazione:

Maggioranza necessaria: numero comuni votanti: 70



Quote presenti: 2.116.217

Voti favorevoli espressi: 1.966.685

Voti contrari espressi: 77.445 (Comuni di Cerro Maggiore, S. Vittore Olona e Rescaldina)

Voti astenuti espressi: 72.087 (Comuni di Canegrate, Castellanza)

ESPRIME PARERE OBBLIGATORIO VINCOLANTE ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003e s.m nei seguenti termini:

1. **FAVOREVOLE** in merito alle Determinazioni Tariffarie al SII in relazione al Gestore Cap Holding Spa per gli anni 2014-2015, determinazioni già approvate dal Consiglio di Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito e derivanti dall'applicazione del metodo di calcolo MTI di cui alla deliberazione AEEG 643/2013 R/IDR, quale risultanze da trasferirsi ad AEEG per le conseguenti valutazioni e conclusioni e nei seguenti termini di articolazione ed evoluzione al periodo 2014-2017:

-				u azasa mina minin	**************************************		
		Ultima tariffa 2013 applicata	2014	2015	2016	2017	
	VRG calcolato		232,077,105	246,078,093	240.108.085	240.981.966	
	di cui conguaglio tariffa 2012 2013		15 191 998	23451638	and the second second		
	di cui Foni		14.846.644	16,191,108	[6.499.390	17.006.501	
	Recupero DCUIT Foni		-6.200.000	<b>-7</b> .100,000	-5,000,000		
1	Recupero Tariffa		-11.172.287	-10.485,612			
a‡ E	applicazione gradualità su conguaglio		1	0.6(02)	204.00	13.64.768	
Risultati	VRG applicabile		114704818	738 (9, 4%)	343 H22E	254.538.912	
1	Theta calcolato		1311	1,246	115	1,25	
	Theta applicabile		1,12	110	1,268	5 S S 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	
	Incremento annuo ammesso	1,053708991	1.01	9.52			
:	Adeg tariffa approvata AEEG	1,09653					
	Incremento annuo ammesso su 1,09653		23107				
	FoNI		8 640 644	9.091.108	11.300.371	16.573.664	
.: :	DCUIT foni		4 1900 2	2 948 966	4.525,282	8.982.293	
	Amm Foni		4.156.602	6.142.142	6.775.089	7.591.371	
	Increm/anno tariffe da Piano Ambito		2,58%	5,15%	4,38%	5,45%	

FAVOREVOLE in merito alla determinazione in riferimento al gestore Cap Holding il Piano Economico Finanziario (PEF), conseguente alla presente determinazione tariffaria e nei termini esposti alla Relazione da sottoporsi all'AEEG, dal quale viene dimostrata, tenuto conto della liquidità finanziaria dichiarata disponibile al 31 Dicembre 2013 in 56.800.000 € la compatibilità finanziaria con un flusso di Cassa disponibile post servizio del Debito (con re immissione di cassa) ai quattro esercizi e nei seguenti termini di cui alla tabella. Ciò sulla scorta delle indicazioni contenute agli artt .5 e 6 della delibera 643/2013/R/IDR e come tale con assunzioni parametriche che standardizzano il profilo patrimoniale del gestore, quali la

definizione del circolante; pertanto il conto economico e il rendiconto finanziario sono funzionali alle ipotesi regolatorie da cui ha origine il calcolo tariffario.

32,012,465	33.975.835	44.260.776	85.152,533
2014	2015	2016	2017

ed al netto della reimmissione di cassa:

	1.963.370	10.284,940	40.891.757
0			
2014	2015	2016	2017

# ESPRIME INOLTRE PARERE

FAVOREVOLE alla immediata eseguibilità del parere, dando autorizzazione all'Ufficio d'Ambito, dopo sottoscrizione dell'atto da parte del Presidente della Conferenza e del Segretario Verbalizzante, alla pubblicazione dello stesso.

Dopo la presentazione del punto n. 6 all'O.d.G. alla Conferenza dei Comuni il Presidente Soldano passa alla trattazione dell'argomento n. 7 posto all'ordine del giorno:

Punto 7 O.d.G.: Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 – Verifica alla pianificazione del Piano d'Ambito del 19 dicembre 2013 – determinazione conguagli 2012-2013 – Proposte tariffarie 2014-2015 in applicazione del MTI di cui alla delibera per il l'operatore residuale al SII della Provincia di Milano Società Brianzacque Srl.

Il Presidente Soldano, passa alla trattazione del punto n. 7 dell'O.d.G. dà la parola alla dott.ssa Imparato che legge la presentazione del punto n. 6 all'O.d.G. nei seguenti termini.

Il Presidente introduce la proposta di Parere ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003 precisando che la stessa consegue ad atti Deliberativi del Consiglio di Amministrazione dell'Ufficio d'Ambito n. 6 del 28 Aprile 2014 Atti n. 4428 del 28.04.2014 – Fascicolo e della successiva Deliberazione n. 1 del 8 maggio 2014.

Successivamente passa la parola al Direttore dell'Ufficio d'Ambito per la presentazione tecnica del provvedimento di cui alla Deliberazione del Consiglio di Amministrazione n 1 del 8 maggio 2014 sottoposto al Parere

Il Direttore illustra il punto precisando che si è resa necessaria una nuova approvazione da parte del Consiglio di Amministrazione dopo il provvedimento n. 6 del 28 Aprile Atti n. 4428 del 28.04.2014 già pubblicato, di cui alla deliberazione 1 del 8 maggio 2014 Il Direttore illustra il punto precisando che si rende necessaria una nuova approvazione in riferimento alle Verifica alla pianificazione del Piano d'Ambito del 19 dicembre 2013 – determinazione conguagli 2012-2013 - Proposte tariffarie 2014-2015 in applicazione del MTI di cui alla delibera AEEG 643/2013 /R/IDR per il Gestore del SII della Provincia di Milano Scietà BrianzAcque in quanto in sede di invio dati all'Autorità con introduzione dati alla procedura sono emerse alcune incongruenze ai dati distribuzione del conguaglio che:

- Non hanno modificato le risultanze di determinazione tariffaria al SII del Brianzacque per gli Esercizi 2014- 2015 di cui alla precedente Deliberazione
- Non hanno modificato I valori di conguaglio di cui alla Precedente Deliberazione
- Hanno modificato per lieve importo la distribuzione del conguaglio all' esercizio 2018
- Ha conseguente modificato sempre per lievi importi le risultanze del PEF

Il Direttore riferisce che pur in presenza di lievi differenze si comunque è ritenuto doveroso prima di procedere all'invio delle documentazioni ad AEEG procedere con la presentazione dei dati aggiornati al Consiglio di Amministrazione al fine di ottenere una puntuale approvazione.

La Dott.ssa Imparato passa quindi alla trattazione partendo dagli atti che hanno preceduto il provvedimento illustrando poi in sintesi le risultanze aggiornate riportate alla Relazione allegata che verrà trasmessa ad AEGG nei termini previsti dalla determinazione AEEG 7 marzo 2014 n.3/2014 – DSID.

In particolare richiama:

- 3. La Deliberazione di Giunta Provinciale n. 141 con la quale veniva:
- approvato l'invio dei dati all'AEEG in relazione alla determinazione del moltiplicatore tariffario Theta di cui a MTT nei termini di cui alla Deliberazione dell'Autorità n. 585 /2012/R/IDR
- approvato, in relazione alle analisi svolte il moltiplicatore tariffario riferito al BrianzAcque in attesa di determinazioni da parte dell'AEEG e nei seguenti termini già approvati dalla Conferenza dei Comuni.

		2012	2013
	VRG calcolato	13.165.155	13.858.417
	VRG applicabile	12.579.140	13.320.413
	Theta calcolato	1,114614	1,180194
Risultati	Theta applicabile Incremento annuo provvisoriamente ammesso	1,065000	1,134225
		6,500000%	6,500000%
	FoNI	6.035.455	6.645.235

1. La delibera di Giunta Provinciale n. 165 del 21 maggio 2013 con cui la Giunta della Provincia di Milano ha deliberato in relazione al Gestore BrianAcque e con sua acquiescenza del Gestore Società CAP Holding SpA l'applicazione, "in via provvisoria e cautelativa" di una tariffa 2013 al SII ottenuta da un moltiplicatore theta cumulato applicato sulle tariffe 2012 e pari a: 1.053708991 e quindi inferiore rispetto al theta risultante dai dati comunicati all'AEGG da parte delle Segreteria Tecnica per l'Ufficio d'Ambito e pari a 1,0822389 e cio in attesa di determinazioni da parte di AEEG

Considerato che in data 1 agosto 2013 è divenuto operativo l'Ufficio d'Ambito della Provincia di Milano, Azienda Speciale costituita ai sensi ed agli effetti dell'art. 48 della legge 23/06;

Considerato che l'Ufficio d'Ambito subentra nei poteri prima attribuiti, in via sostitutiva alla Giunta Provinciale, di cui alla sopra detta legge regionale.

Considerato che in data 17 ottobre 2013 l'AEEG ha provveduto a pubblicare la determinazione n. 459/idr "Integrazione del metodo tariffario transitorio dei servizi idrici nonché delle linee guida per l'aggiornamento del piano economico finanziario";

Considerato che il suddetto provvedimento integra il contenuto delle deliberazioni 585/2012/R/idr e 88/2013/R/idr e dei relativi allegati recanti il metodo tariffario transitorio per la determinazione delle tariffe negli anni 2012 e 2013, nonché le linee guida per l'aggiornamento del piano economico-finanziario, di cui alla deliberazione 73/2013/R/idr.

Considerato che a seguito delle analisi e controlli svolti l'Ufficio d' Ambito ha deciso di avvalersi della facoltà prevista dalla deliberazione AEEG 459/2013 di modificare le proprie precedenti determinazioni in materia tariffaria, sentito il parere soggetto gestore e con successivo inoltro delle nuove determinazioni di cui alla deliberazione n. 5 del 18 Novembre 2013 all' Autorità con motivata istanza e nel seguenti termini.

	CORRECT ON THE PART OF THE PAR	
an grant into est introduce print into a consistent Establisher est of production in the second second		
The second secon		



			ALC: THE RESERVE OF THE PARTY O
	nio antino istativi sortante		
CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF			

Il Direttore precisa che l'Autorità in merito alle determinazioni tariffarie trasmesse dall'Ufficio d'Ambito in merito all'operatore residuale BrianzAcque Srl non hanno ancora avuto parere formale da parte di AEEG in quanto tuttora aperta l'istruttoria di indagine tenuto conto delle risultanze di fatto superiori a quanto rilevato in riferimento al Gestore Cap Holding Srl.

Va infatti ricordato che il Provincia di Milano sulla quasi totalità del territorio il Servizio Idrico Integrato viene svolto con regolare affidamento concesso alla Società CAP Holding e ci si auspica quanto prima che i due Operatori possano trovare un intesa volta ad ottenere un Gestore Unico "CAP Holding" e ciò a tutto vantaggio della tariffa (che beneficerebbe delle economie di scala del servizio) del servizio (in particolare degli investimenti previsti nel nuovo piano d'Ambito) ed infine degli utenti.

Il Direttore precisa che in relazione ai provvedimenti assunti il Gestore Cap ha posto in essere i seguenti comportamenti di fatturazione tariffa nei confronti degli Utenti nell'Esercizio 2013.

- Con decorrenza dal 1 Giugno 2013 fino ad oggi ha posto in applicazione le tariffe poste a base del calcolo MTT dell'AEEG con il solo incremento provvisorio approvato dalla Provincia di Milano con delibera di Giunta Provinciale n.165 del 21 maggio 2013 nella misura pari a:

   1.053708991 e quindi inferiore rispetto al theta poi approvato dal Consiglio di Amministrazione con Deliberazione n. 6 del 18 Novembre 2014
  - Pertanto l'adeguamento tariffario annuo riferito al 2013 può dirsi applicato nella misura del 1,03133 rispetto allo spettante 1,134225 facendo maturare un conseguente diritto al conguaglio tariffe.
  - Al gestore compete inoltre il diritto al conguaglio tariffario in relazione al Theta approvato in relazione all'anno 2012 nella misura del 1,065

Il Direttore richiama poi i provvedimenti di Approvazione del Nuovo PIANO D'AMBITO Gli Elaborati di Piano d'Ambito approvati dal Consiglio di amministrazione dell' Ufficio d'Ambito con Deliberazione n. 2 nella seduta del 5 Dicembre recepirono poi il Parere Favorevole obbligatorio e vincolante ai sensi del art 48 della legge Regionale 26/03 da parte della Regione Lombardia con decreto n. 12334 del 17 Dicembre 2013 e da parte della Conferenza dei Comuni con atto n. 1 del 17 Dicembre : ottenuti i pareri favorevoli il Nuovo Piano d'Ambito della Provincia di Milano ha ottenuto approvazione finale da parte della Provincia di Milano quale Ente responsabile del Servizio Idrico con Deliberazione di Consiglio n. 58 /2013 del 19/12/2013 atti 297536\2.10\2013\516.

L'attività svolta in ambito di predisposizione del Piano d'Ambito, ha costituito un'importante base di analisi gestionale anche dell'operatore residuale Brianza Acque va riferito però che l'andamento tariffario in merito a tale soggetto nel Piano fa riferimento alla ipotetica tariffa piena di cui ad MTT (2012 € 1,365015)-(2013 € 1,134225) rendendo pertanto impraticabile un confronto con la tariffa che oggi si presenta con metodo MTI.

Si rileva tuttavia che, anche con l'applicazione del metodo MTI che la tariffa derivata dal VRG in relazione all'operatore Brianzacque risulta alta ed inapplicabile e pertanto soggetta al limite di applicabilità.

Nel calcolo tariffario tenuto conto della stesura del nuovo Piano d'ambito sono stati inseriti gli Investimenti di Piano in relazione al territorio di riferimento e precisamente per il periodo 2014- 2019.

Intereventi alle strutture generali	
Interventi al servizio acquedotto Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	1.468:365
Interventi al servizio depurazione Prov. Ml (Compresa quota InterAmbito)	6.539.710
	a in the their e
Interventi al servizio Fognatura Prov. MI (Compresa quota InterAmbito)	6.817.850
Totale	14.825.925

<u> </u>	
Auno	BrianzAcque
2014	
2015	
2016	eranakande Suivelleau (r. 375).
2017.	
2018	
2019	2.873.515

Il Direttore dopo aver ripreso gli atti precedenti Il Presidente illustra a livello di sintesi l' attività svolta, in stretto contatto con l'Operatore Brianzacque al fine di pervenire alla Proposta tariffaria al SII per il periodo 2014 2015 da sottoporre ad approvazione ai fini dell'inoltro con il relativo PEF (Piano Economico Finanziario) ad AEEG in applicazione alla Metodologia MTI e nei di cui alla Deliberazione n. 643/13/R/IDR e successive determinazioni: del 28 Febbraio 2014 n.2/2014 e del 7 marzo 2014 n. 3/2014 —DSID evidenziando tuttavia le numerose criticità conseguenti alla residualità della Gestione, situazione che pone la grossa difficoltà di poter avere trattamenti diversi su unico Territorio.

Risulta pertanto auspicabile, in attesa di un accordo gestionale fra le due Aziende, almeno un accordo tariffario che consenta all'Autorità d'Ambito di poter applicare un unico moltiplicatore tariffario, come peraltro previsto dall'articolo n 10 dell'allegato A alla Deliberazione AEEG 643/2013/R/IDR

La compilazione della Modulistica è stata preceduta da una attenta verifica e controllo dei dati richiesti e prodotti dal Gestore e verificati in contraddittorio e terzi Proprietari di parte dei Beni Infrastrutturali affidati al Gestore a tal proposito occorre precisare che la Società Brianzacque gestisce

la porzione di territorio dal Giugno 2012 per accordo il Proprietario dei Beni Società Idra Spa alla riconosce un canone decrescente in funzione dei mutui sottostanti al titolo del canone medesimo

In particolare va rilevato e precisato quanto segue:

- Sono state dettagliatamente analizzate le tariffe applicate in relazione ai 5 ambiti tariffari (di cui 2 riferiti alle utenze industriali) con verifica a quanto dichiarato all'Autorità in relazione al rilevamento tariffe di cui alla Deliberazione 585/12/R/IDR per la determinazione tariffe 2012 2013 con metodologia MTT, rilevando quale unica differenza giustificata la determinazione delle tariffe industriali, tariffe che scontano standard qualitativi degli scarichi. L'analisi ed il controllo tariffe si è resa indispensabile per il successivo trasferimento ad AEEG ma in particolare per la loro importanza ai fini della valutazione dei conguagli per gli anni 2012 e 2013;
- Sono stati dettagliatamente verificati gli investimenti 2012-2013 e l'iscrizione dei relativi contributi in conto capitale;
- Ai fini della pianificazione tariffaria e di verifica finanziaria sono stati puntualmente iscritti gli investimenti previsti al Nuovo Piano d'Ambito;
- Sono stati attentamente verificati i costi operativi riconosciuti in tariffa tenuto conto delle determinazioni dello schema regolatorio di riferimento al Gestore Brianzacque come più avanti specificato e secondo le determinazioni di cui alla Deliberazione 643/2013/R/IDR;
- Sono stati puntualmente definiti e verificati i conguagli per quantità/tariffa da riconoscere al Gestore in competenza agli esercizi 2012 / 2013 in relazione alla tariffa approvata e precisamente dalla citata deliberazione di Consiglio di Amministrazione n. 5 del 18 Novembre 2014:

1.058063 per il 2012 1,134225 per il 2013

Tenuto conto che il gestore ha posto in applicazione solo dal 1 giugno 2013 la tariffa provvisoriamente approvata con deliberazione Giunta Provinciale n.165 del 21 maggio 2013 nella misura del pari a: 1,053708991 (applicazione che rapportata a livello annuo porta ad un incremento\_del 103,133).

I valori di conguaglio definiti ammontano: ad un complessivo di € 3.427.704,00 e così articolati:

per il 2012 € 1.076.834

per il 2013 € 2.350.870

A proposito del conguaglio va precisato che il Gestore sul piano Civilistico e fiscale dovrà iscriverlo quale ricavo per competenza al Bilancio 2013 ( quale competenza2013 e sopravvenienza prevista per il 2012) sul piano tariffario secondo quanto previsto dalla deliberazione AEEG 643/13 /R/IDR potrà essere riconosciuto e recuperato al VRG degli esercizi successivi ,secondo le compatibilità di incremento tariffario applicabile in riferimento al quadrante di appartenenza dello schema regolatorio e per il'operatore Brianzacque quadrante n. 3 come sotto rappresentato

SCHEMA REGOLATORIO		
	UdM	valore
Opnew,a	euro	0
	0/1	0

	euro	8.146.117
RABMTT	euro	1.478.175
	0/1	1

SCHEMA REGOLATORIO	(I, II, III, IV)	111

# AMMORTAMENTO FINANZIARIO NEL PDA

		F
	UdM .	valore
Ammortamento finanziario ammissibile ai sensi della 459/2013/R/Idr (NO=0;SI=1)	0/1	0

#### OPZIONETARIJEARIE ATTIVABILIZITIVE

	UdM	ATTIVABILE?	[
Anumortamento finanziario	SI/NO	SI	
Δ CUIT	SI/NO	SI	1
FNI	SI/NO		

# LIMITE AL MOLTIPLICATORE TARIFFARIO

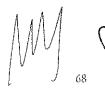
Tasso atteso di inflazione	rpi	1,50%
Parametro dello schema tariffario	γ	0,50
Limite di prezzo	K	5%
Limite al moltiplicatore tariffario		1,09

Il Direttore precisa inoltre che pur tenuto conto del limite del moltiplicatore ammesso dall'Autorità per uniformità di trattamento tariffario su territorio ha ritenuto di portare tale limite all'1.065.

Tenuto conto del limite al moltiplicatore tariffario 1, 065 il conguaglio è stato articolato in cinque esercizi e nei seguenti termini

CHARLES COMMONWEACHER COMMON AND ADDRESS.				en e
828.441	550.870	835.222	1.000,000	213.171
2014	2015	2016	2017	2017

Al fine di consentire una corretta gradualità di andamento della tariffa e per consentire al contempo possibilità per il gestore di un graduale recupero dei ricavi (peraltro già assoggettati ad imposta in tempi ragionevoli) l'Ufficio d'Ambito verificati gli andamenti del VRG e della tariffa, anche in relazione alla pianificazione del



Nuovo Piano d'Ambito, ha agito anche dedicando all'operazione di graduazione della tariffa, in favore dell'utente anche parte, del Delta Cuit Foni FNI new e precisamente nei seguenti termini:

4	i sa si sa		 	and the second s
٠.	2014	Recupero DCUIT Foni		~3.215.463
		Recupero FNI new		-380.799
	2015	Recupero FNI new		-496.368

Le risultanze di sintesi delle proposte tariffarie dopo le considerazione svolte risultano così articolate agli esercizi 2014- 2017

				4-14-14-14-14-14-14-14-1	TA	<u> </u>
	Ultima tariffa 2013 applicata	2014	2015	2016	2017	2018
VRG calculato		15.736.809	14,952,124	12.651.128	15.033.223	14.959.100
di cui conguaglio tariffa 2012 2013		1,075 834	2377.5%			*************
di cui Foni		1644632	1.015.927	1.061.271	3.103.421	2.834.031
Recupero DCUIT Foni		-3.215.463			an and a second	
Recupero FNI new		380 791	-496.368	ėmpe		
Recupero Tariffa		318 193	-1.800.000			
Foni netto (post graduazione)		68,370	519.559			
applicazione gradualità su conguaglio	a second	535.441	Size	63,122	Fugitar.	14,19
VRG applicabile		11892194	12635736	13.117.645	13,942.702	13 358 260
Theta calcolato		1,485	1,412	1,04	1,419	1,016
Theta applicabile		1,123		1,266	i jak	1,28
Incremento annuo amniesso	1.053701		0.54%	5,0354	1.00	4
Adeg tariffa approvata AEEG			***************************************			leminaka eta arai (m. 1816)
Incremento annuo ammesso su 1,053708991	14.500,004,000,000	6,5056				
FoNI netto (post graduazione9)		68.370	519.\$₹₩	977.851	987.390	1.151,044
DCUIT foni		0	0	0		0
FN1 new		0	321.181	775.425	734 632	821,335
Anim Foni		68.371	198.379	202.426	252 663	329,709
Audamento tariffario di piano d'Ambito				reale increment on ancora appro		

Definita la tariffa ed il VRG tenuto conto della Liquidità disponibile al 31 Dicembre 2013 dichiarata dall'Azienda è stato Predisposto il Piano Economico Finanziario in recepimento di tutto le assunzioni previste nonché delle regole conseguenti allo schema regolatorio per quanto attiene al tasso di inflazione atteso 1,5%). Il PEF dimostra la reggibilità finanziaria della proposta con un flusso di

Cassa disponibile, dichiarata dall'operatore in euro 476.600, post servizio del debito peraltro necessario agli esercizi dal 2015 al 2017 ai quattro esercizi e nei seguenti termini:

313.469		(	)	 	0		0.
2014	·. :	2015	,		2016		2017

Si precisa che il conto economico della società evidenzia nel periodo le seguenti risultanze che dimostrano una certa criticità della Gestione che viene svolta senza possibilità di miglioramenti generati da economie di scala.

:				
; . i	-137.891	26.643	314.122	367.357
	2014	2015	2016	2017

Si precisa Infine il VIR (valore residuo dei beni al netto dei contributi in conto capitale) al termine della concessione ammonta ad € 14.021.216

Va rilevato che

Dopo quanto esposto il Direttore illustra infine la relazione di Proposta Tariffaria completa di tavole di sintesi da trasmettersi all'AEEG (agli atti aziedali).

Esaurita la presentazione del punto del punto da parte del Direttore il Presidente

Propone alla alla Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003 di esprimere

#### PROPOSTA di

<u>Parcre favorevole</u> in merito alle Determinazioni Tariffarie al SII in relazione all' Operatore
Brianzacque Srl per gli anni 2014 2015, determinazioni derivanti dall'applicazione del metodo
di calcolo MTI di cui alla deliberazione AEEG 643/2013 R/IDR quale risultanze da trasferirsi
ad AEEG per le conseguenti valutazioni e conclusioni e nei seguenti termini di articolazione
ed evoluzione al periodo 2014-2018

	Ultima tariffa 2013 applicata	2014	2015	2016	2017	2018
VRG calcolato		15.736,809	14,952,124	[2,65] 128	15.033.223	14,999,100
di cui conguaglio tariffa 2012 2013		17644	i sucure			
di cui Foni		3,664.632	1.015.927	1,061.271	3.103.421	2.834.051

M 70

		: · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		r Fe	9	
Recupero DCUIT Foni		-3.215.463				, in the second
Recsistero FNI new		-380.79	-496,368	gendaladikan melandikan dikungan		
Recupero Tariffa		-248 WO	al decorrecti			
Foni netto (post graduazione)		68.370	£10.559			
upplicazione gradualità su conquaglio		315441	452470	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	160,000	2 17
VRG applicabile	010000000000000000000000000000000000000	11.692.154	12 65 5 7 16	13.417.643	13.402.702	11333260
Theta calcolato		1,485	1412	1,144	1419	1,416
Theta applicabile		1,122	1,735	(266	1,312	1,28
Incremento annuo ammesso	1,6370	127	0.57%	4.00	3,7%	1. 建锅
Adeg tariffa approvata AEEG						onental Market Roughlands Andrews
Incremento annuo ammesso su 1,053708991		6,50%				**********
FoNI netto (post graduazione9)		68.370	519.559	977.851	987.290	141.144
DCUIT foni		Ü	0	0	0	
FNI new		0	321.181	775.425	734.628	821,335
Amm Foni		68.371	198.379	202.426	252,663	329.709
Andamento tariffario di piano d'Ambito				reale incremen on ancora appro		

Parere favorevole in merito all' approvazione in riferimento al gestore Brianzacque Srl Piano Economico Finanziario (PEF), il Piano Economico Finanziario in recepimento delle assunzioni previste nonché delle regole conseguenti allo schema regolatorio per quanto attiene al tasso di inflazione atteso 1,5%). Il PEF dimostra la reggibilità finanziaria della proposta con un flusso di Cassa disponibile, dichiarata dall'operatore in euro 476.600, post servizio del debito, debito peraltro necessario agli esercizi dal 2015 al 2017 ai quattro esercizi e nei seguenti termini:

Γ	. :			3:	13.	469	)					1	 <u>:</u>	 		T	 	<del></del>	-	
					and the second	تقيينا		وخوادرت	منسرونت	عرفتن	0			نىنىد	. 0		 بخنامت		1.	0
	. :	:	.: .:		2	014				111	15			2	016			i Salat iz	20	17

Il Presidente propone inoltre alla Conferenza dei Comuni espressione di parere favorevole in merito all'immediata eseguibilità del provvedimento.

Tutto ciò premesso

Vista la proposta di parere vincolante redatta all'interno e parte integrante del presente atto;

Preso atto dei riferimenti normativi citati e delle considerazioni formulate;

Considerata la deliberazione del CdA dell'Ufficio d'Ambito n. 2 della seduta del 8 maggio 2014 Atti n. 4697/2014 del 8 Maggio 2014 – Fascicolo 2.10\2014\33 relativa alla "Delibera AEEG 643/13 – Verifica alla pianificazione del Piano d'Ambito del 19 dicembre 2013 - determinazione conguagli 2012-2013 - Proposte tariffarie 2014-2015 in applicazione del MTI di cui alla delibera per il l'operatore residuale al SII della Provincia di Milano Società Brianzacque Srl. –Approvazione a parziale modifica ed integrazione di Deliberazione. n. 6 del 28.04.2014 -

Visto il Regolamento della Conferenza dei Comuni approvato in seno alla seduta della medesima conferenza del 3 Maggio 2012;

#### Il Presidente Soldano chiede se vi sono interventi:

Il Presidente Soldano pone quindi in votazione il punto n. 7 dell'O.d.G." Parere vincolante avente ad oggetto "Delibera AEEG 643/13 – Verifica alla pianificazione del Piano d'Ambito del 19 dicembre 2013 - determinazione conguagli 2012-2013 - Proposte tariffarie 2014-2015 in applicazione del MTI di cui alla delibera per il l'operatore residuale al SII della Provincia di Milano Società Brianzacque Srl."."

Comuni presenti alla votazione:

N. Ord	COMUNE	Popolazione legale		**************************************		32224M-388994 <sub>3</sub> mp. <u>m. n. den bedekt 38894</u> 9, gym	
		Censimento 2001	Voto assegnato A.T.O.	Peso percentuale	Favorevole	Contrario	Astenuto
1	ASSAGO	7.447	20.111	0,60	X		
2	BARANZATE	10.535	23.199	0,69	Х		
3	BAREGGIO	15.759	28.423	0,84	X		
4	BESATE	1.729	14.393	0,43	Х		
5	BOLLATE	36.246	48.910	1,45	Х		
6	BRESSO	27,132	39.796	1,18	X		
7	BUCCINASCO	24.877	37.541	1,11	X		
8	BUSCATE	4.228	16.892	0,50	X	and the second second second	
9	CALVIGNASCO	1.029	13.693	0,41	X		
10	CANEGRATE	11.810	24.474	0,73	K		Х
11	CARPIANO	2.409	15.073	0,45	Х		and the Property of the Control of t
12	CARUGATE	12.635	25.299	0,75	X		an in the second se
13	CASARILE	3.572	16.236	0,48	X	international participation of	
14	CASOREZZO	4,633	17.297	0,51	X		940mm 11 1525 pr 4 mil 10 N
15	CASSANO D'ADDA	16.665	29.329	0,87	X		1-2 1-2 2-45.0-11 <sub>9</sub> - 2-2 11-2 13-0-1-4 - 1-2
16	CERNUSCO SUL NAVIGLIO	26.958	39.622	1,18	X		
17	CERRO MAGGIORE	13,893	26.557	0,79		Х	lijai
18	CESANO BOSCONE	23,593	36.257	1,08	X		
19	CESATE	12.317	24.981	0,74	X		
20	CINISELLO BALSAMO	72,050	84.714	2,51	Х		
21	COLOGNO MONZESE	48.262	60.926	1,81	X		
22	CORNAREDO	19.928	32.592	0,97	Х		

 $M_{72}$ 

23	CORSICO	33.273	45.937	1,36	X		
24	CUGGIONO	7.516	20.180	0,60	Х		
25	DAIRAGO	4,580	17.244	0,51	Х		
26	GARBAGNATE MILANESE	27.276	39.940	1,19	X		
27	INZAGO	8.919	21.583	0,64	Х		
28	LACCHIARELLA	7.248	19.912	0,59	Х		
29	LAINATE	23.660	36.324	1,08	X		
30	LEGNANO	53.797	66.461	1,97	Х		
31	LISCATE	3.408	16,072	0,48	X		
32	MAGENTA	22.839	35.503	1,05	Х		
33	MAGNAGO	7.811	20,475	0,61	Х		
34	MARCALLO CON CASONE	5.192	17.856	0,53	X		
35	MASATE	2.459	15.123	0,45	Х		
36	MEDIGLIA	10.287	22.951	0,68	X		
37	MELEGNANO	15.761	28.425	0,84	X		
38	MELZO	18.546	31.210	0,93	Х		
39	MOTTA VISCONTI	6,242	18,906	0,56	Х		
40	NERVIANO	16.810	29.474	0,87	X		
41	NOVATE MILANESE	19.889	32,553	0,97	X		
42	NOVIGLIO	3.025	15.689	0,47	X		
43	PARABIAGO	23.950	36.614	1,09	X		
44	PAULLO	10,108	22.772	0,68	Х		
45	PIEVE EMANUELE	15.759	28.423	0,84	X		
46	POGLIANO MILANESE	7.828	20.492	0,61	X		
47	POZZO D'ADDA	3.515	16.179	0,48	Х		
48	POZZUOLO MARTESANA	7.233	19,897	0,59	X		
49	RESCALDINA	13.025	25.689	0,76		X	
50	ROBECCHETTO CON INDUNO	4.320	16.984	0,50	X		
51	ROSATE	4.717	17.381	0,52	X		
52	ROZZANO	37.207	49.871	1,48	X		
53	SAN COLOMBANO AL LAMBRO	7.258	19.922	0,59	X		
54	SAN DONATO MÎLANESE	32.354	45.018	1,34	X		
55	SAN GIULIANO MILANESE	31,295	43.959	1,30	X		
56	SAN VITTORE OLONA	7.437	20.101	0,60		X	
57	SAN ZENONE AL LAMBRO	3.446	16.110	0,48	X		
58	SEGRATE	33.199	45.863	1,36	Х		
59	SENAGO	18.899	31.563	0,94	X		
60	SESTO SAN GIOVANNI	78.850	91.514	2,72	X		
61	SETTALA	5.790	18.454	0,55	Х		
62	SETTIMO MILANESE	17.134	29.798	0,88	X		
63	SOLARO	12.026	24.690	0,73	X	(2	
64	TRUCCAZZANO	4.353	17.017	0,51	X		
65	VERMEZZO	3.091	15.755	0,47	X	day	
66	VIGNATE	7.854	20,518	0,61	X		ļ
67	VILLA CORTESE	6.113	18.777	0,56	X		1
68	ZELO SURRIGONE	1,110	13.774	0,41	X		
69	ZIBIDO SAN GIACOMO	5.415	18.079	0,54	Х		1



	<b>经营业企业</b> 的复数形式					
	Totale Comuni Prov. Mi	1	2.088.461			
70	Castellanza	14.244	27.756	0,77	X	
	Totale Comuni ATO + Castellanza		2.116.217			

#### Considerata la votazione:

Maggioranza necessaria: numero comuni votanti: 70 Quote presenti: 2.116.217

Voti favorevoli espressi: 1.994,441

Voti contrari espressi: 77.445 (Comuni di Cerro Maggiore, S. Vittore Olona e Rescaldina)

Voti astenuti espressi: 44.331 (Comuni di Canegrate)

ESPRIME PARERE OBBLIGATORIO VINCOLANTE ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003e s.m nei seguenti termini:

1. <u>Favorevole</u> in merito alle Determinazioni Tariffarie al SII in relazione all' Operatore Brianzacque Srl per gli anni 2014 2015, determinazioni derivanti dall'applicazione del metodo di calcolo MTI di cui alla deliberazione AEEG 643/2013 R/IDR quale risultanze da trasferirsi ad AEEG per le conseguenti valutazioni e conclusioni e nei seguenti termini di articolazione ed evoluzione al periodo 2014-2018

	Ultima tariffa 2013 applicata	2014	2015	2016	2017	2018
VRG calcolato		15.736.809	14.952.124	12,651,128	15.033.223	14.999.100
di cui conguaglio tariffa 2012 2013		197574	2.150570			
di cui Foni		3.664.632	1.015.927	1,061.271	3.103.421	2.834.051
Recupero DCUIT Fori		3.215.463	f-1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000 - 1,000		and programmed of the Market of Language groups and the first of the	2.,
Recupero FNI new	and Aleksan	-380.799	-496.368		***************************************	
Recupero Tariffa	Minoral Control	448,743	-1.800.000	elisti <u> </u>		
Foni netto (post graduazione)		(4,37)	19.50			
applicazione gradualità su conguaglio		ALVAY)	96.1%	Alberton.	ាក់ជាជា	20011
VRG applicabile	********	11,892.154	12.655.756	13,417,645	13.902.702	13.518.7kg
Theta calcolato		1,485	1,412		319	1,416
Theta applicabile		1,122	1.195	1.36%	1,313	1.28
Incremento annuo ammesso	1,053709	3-914	4,75%	4 (4.5)	1.0	site.
Adeg tariffa approvata AEEG						The same of the sa
Incremento annuo ammesso su 1,053708991		6.50%			NECKO OLIVATINO NATIONALI INCIDENTALI INCI	

M

FoNI netto (post graduazione9)		68.370	519.559	977,851	987.290	1.151.044		
DCUIT foni		0	0	0	Û	0		
FNI new		0	321.181	775.425	734.628	821,335		
Amm Fori		68.371	198.379	202.426	252.663	329,709		
Andamento tariffario di piano d'Ambito	Non comparabile in quanto basato sul reale incremento tariffario 2012-2013 "cappato" provissoriamento, non ancora approvato da AEEG							

2. <u>favorevole</u> in merito all' approvazione in riferimento al gestore Brianzacque Srl Piano Economico Finanziario (PEF), il Piano Economico Finanziario in recepimento delle assunzioni previste nonché delle regole conseguenti allo schema regolatorio per quanto attiene al tasso di inflazione atteso 1,5%). Il PEF dimostra la reggibilità finanziaria della proposta con un flusso di Cassa disponibile, dichiarata dall'operatore in euro 476.600, post servizio del debito, debito peraltro necessario agli esercizi dal 2015 al 2017 ai quattro esercizi e nei seguenti termini:

313.469	And the state of t		
	0	0	0
2014	2015	2016	2017

#### ESPRIME INOLTRE PARERE

FAVOREVOLE alla immediata eseguibilità del parere, dando autorizzazione all'Ufficio d'Ambito, dopo sottoscrizione dell'atto da parte del Presidente della Conferenza e del Segretario Verbalizzante, alla pubblicazione dello stesso.

Dopo la presentazione del punto n. 7 all'O.d.G. alla Conferenza dei Comuni il Presidente Soldano passa alla trattazione dell'argomento n. 8 posto all'ordine del giorno:

Punto 8 O.d.G.: Informativa su procedura di infrazione comunitaria n. 2034/2009/CE e nuova proceduta n. 2014/2059/CE (attuazione direttiva 91/271/CE.

Il Presidente Soldano, passa alla trattazione del punto n. 8 dell'O.d.G. dà la parola alla dott.ssa Imparato che legge la presentazione del punto n. 6 all'O.d.G. nei seguenti termini.

Il Presidente prima di passare la parola alla Dott.ssa Imparato per l'illustrazione tecnica del punto richiama sull'importanza del tema anche tenuto conto della recente sentenza della Corte di Giustizia del 12 Aprile 2014, causa C 85/13, ad oggetto ricorso per inadempimento ai sensi del art. 258 del TFUE, e raccomanda il Presidente ed il Direttore dell'Ufficio d'Ambito di monitorare attentamente la situazione.

Il Presidente passa poi la parola al Direttore che informa di voler fornire alla Conferenza un quadro generale della programazione degli interventi di investimento in relazione:

- alla 1º procedura di infrazione comunitaria n. 2034/2009/CE di cui al "piano delle opere di investimento" approvato con parere favorevole espresso dalla Conferenza dei Comuni nella seduta del 11 Ottobre 1012 con provvedimento n. 4, piano che tendeva al superamento delle criticità presenti in 18 agglomerati riferite alla procedura di infrazione n. 2009/2034/CE ed in 9 agglomerati in fase di pre-contenzioso; l'ammontare complessivo di tale piano di investimenti era di euro 123.308.862,13 ora assestato in un valore complessivo di € 124.046.275 fra economie e maggiori opere ed ha costituito stralcio del Nuovo Piano d'Ambito e con inserimento di interventi in grande parte ora ricadenti nella seconda procedura
- Al 31 dicembre 2013 detto Piano risulta eseguito per € 45.361.039 di cui opere in corso per € 13.110.343 e per opere ancora da eseguire per € 78.685.235,58 con la pianificazione di cui all'allegato A.

2014	2015	2016	2017
27.905.454,00	35.607.541,00	11.783.540,00	948.067,00

Al fine di consentire una maggior comprensione del grado di urgenza delle opere, sono state riportati nell'allegato,a livello di sintesi, il "di cui" del Piano che si riferisce alla recente sentenza della Corte di Giustizia e precisamente fanno parte della sentenza interventi per € 80.820.206 così articolati:

Tot, Opere	Eseguito	Da eseguire
80.820.206,00	34.934.664,00	45,885,542,00

E con la seguente attuale pianificazione prevista delle opere da eseguire:

2014	2015	2016	2017
18,563,535	20.831,039	3.461.758	928.067

In merito alla seconda infrazione, la procedura 2014/2059, occorre precisare che questa fa riferimento a criticità che in grande parte rientrano negli interventi pianificati a seguito delle segnalazioni di inadempienza di cui alla procedura 2009/2034 ed addirittura ricadenti nella causa C-85. Di seguito si riporta l'articolazione della pianificazione in relazione a tale seconda infrazione, come dettagliatamente riportato all'allegato A:

Specifica II infrazione	Importo lavori	Eseguito	Da eseguire
Di cui già finanziata e ricompresa nella pianificazione di cui alla causa c-85	55.723.801,07	16.832.608,69	38.891,192,38
Altre opere di cui all'infrazione I	3.523.531,51	1.417.687,85	2.105.843,66
Subtot.	59.247.332,58	18.250.296,54	40.997.036,04
Importi infrazione 2 non coperti dalla del. 4 ma compresi nel PA	730.242,82	342.964,07	387.278,75
Totale Infrazione	59,977,575,40	18.593.260,61	41.384.314,79

E con la seguente attuale pianificazione prevista delle opere da eseguire:

2014		2016	2017
18.002.246	18.046.839	2.866.452	853.987

In merito alla seconda infrazione va precisato che la pianificazione esposta dovrà essere accompagnata da un'ulteriore profonda analisi tecnica con il Gestore mirata all'individuazione delle problematiche oggetto di infrazione 2014/2059 che si riferiscono principalmente alla violazione dell'art. 4 della Dir. 91/271/CEE inerente il trattamento delle acque refiue urbane, ciò in quanto la pianificazione di cui trattasi si era concentrata su opere di investimenti tese al superamento della problematiche del settore fognatura.

Il rapporto di interazione delle diverse procedure di infrazione e di causa, vengono dettagliatamente per comune all'allegato B, al fine di darne consapevolezza ai comuni interessati.

L'autorità d'Ambito dispone di tutti i dettagli d'opera in relazione alla citata pianificazione e programmazione e si rende disponibile con l comuni a fornire eventuali ulteriori informazioni.

La dott.ssa Imparato evidenzia l'importanza del rispetto delle pianificazioni e in qualità di responsabile dell'Ufficio d'Ambito si impegna ad attivarsi per il costante monitoraggio dell'evoluzione degli investimenti ancora da eseguire ed interessati alle diverse procedure, in particolare a quelle di cui alla causa c-85, cercando, in accordo con il Gestore, di giungere al completamento delle opere interessate dalla sentenza entro il 31-12-2015.

La dott.ssa Imparato informa infine che la Regione Lombardia è impegnata a richiedere periodicamente all'Ufficio d'Ambito l'esito del monitoraggio dell'evoluzione delle opere a riferimento delle opere in infrazione.

Al termine della presentazione da parte della dott.ssa Imparato, il Presidente ringrazia per la puntuale informativa e ritiene indispensabile proporre alla conferenza il proprio parere in ordine all'esigenza di avere periodiche rendicontazioni sull'evoluzione delle opere, pertanto:

**Informa** la Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano ai sensi dell'art.48 della Legge Regionale Lombardia 26/2003:

Presa d'atto in ordine all'esigenza di avere da parte dell'Ufficio d'Ambito, in accordo con Gestore CAP e l'operatore residuale Brianzacque, periodiche rendicontazioni sull'evoluzione delle opere, in particolare in riferimento alle opere interessate dalla sentenza di condanna di cui alla causa c-85.

Tutto ciò premesso

Vista l'informativa contenuta all'interno e parte integrante del presente atto

La Conferenza dei Comuni

ne prende atto.

Non essendoci nulla tra le varie ed eventuali da discutere, il Presidente Soldano dichiara chiusa la seduta alle ore 17.30

Il direttore di ATO Provincia di Milano

(Karin Eva Imparato)

Direttore ascente elle datas del 30/5/2014 Il Presidente della Conferenza dei Comuni dell'ATO della Provincia di Milano

(Mario Soldano)

UFFICIO D'AMBI to

DELLA PROVINCIS DI MILANO

AZIENDA Speciale

Direttore Generale

AUV. LO ITAKIA Pape